

**EL HUMANO Y LA NATURALEZA**

**JUAN PABLO ALARCÓN PEÑALOZA**

**COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRAN  
FILOSOFIA  
SANTA MARTA D.T.C.H  
2020**

**EL HUMANO Y LA NATURALEZA**

**JUAN PABLO ALARCÓN PEÑALOZA**

**Monografía de profundización sobre  
“El humano y la naturaleza”**

**Profesor:  
José Angelino Torres  
Licenciado en educación religiosas**

**COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRAN  
FILOSOFIA  
SANTA MARTA D.T.C.H  
2020**

*Esta monografía va dedicada a toda mi familia, pero, sobre todo  
a mis abuelos, José Alarcón, María Ortigón  
Cástulo Peñaloza y Paulina Linero  
Gracias por todo, los quiero.*

## TABLA DE CONTENIDO

	Pg
<b>INTRODUCCION</b>	
<b>HUMANO PERSONIFICACION DE LA NATURALEZA.....</b>	<b>8</b>
<b>UN SER NATURAL.....</b>	<b>10</b>
<b>ETICA Y CULTURA.....</b>	<b>12</b>
<b>EL HOMBRE Y EL MEDIO AMBIENTE.....</b>	<b>15</b>
<b>UNA PERSONIFICACION NECESARIA.....</b>	<b>17</b>
<b>EL HOMBRE COMO CRIATURA ABOMINABLE.....</b>	<b>19</b>
<b>DEL HOMBRE A LA NATURALEZA.....</b>	<b>21</b>
<b>FENOMENOS INDUCIDOS.....</b>	<b>25</b>
<b>UNA INNEGABLE VERDAD.....</b>	<b>29</b>
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>31</b>
<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>34</b>

## INTRODUCCIÓN

Hablar del ser humano y la naturaleza, en algún punto resulta casi como hablar del mismo título, ambos tienen vida, nacen, crecen se reproducen y mueren. Esta última a veces por causas naturales y otras desafortunadas veces influenciados por algo o alguien. En todo caso parecen ser dos conceptos sacados de la misma etimología, ya que, si sentimos afinidad, podemos hablar de un génesis, donde a través de un poder divino alguien los creó con el poder de su voluntad; o tal vez hablar de una gran explosión que generó la evolución de pequeños organismos, que a la larga se convirtieron en grandes y diversos ecosistemas e incluso dieron vida al hombre. Esto por mencionar solo dos de las teorías más conocidas para la creación del mundo donde habitan estos dos individuos.

Pero en algún momento de esa línea existencial que comparten desde sus inicios, algo que está muy claro y es que el ser humano se encuentra sobre la naturaleza y la señorea la mayor parte del tiempo, pero este mismo es resultado de su esfuerzo por existir y que, aunque muchos no lo acepten al final del día termina siendo un reflejo de lo que es la naturaleza.

Es precisamente la anterior afirmación la que trataremos de desarrollar a través de esta monografía, que hace el esfuerzo por postular algunas premisas que ayuden a evidenciar como el ser humano hasta cierto punto actúa como respuesta al

comportamiento del hombre para con su cuidado y poder lograr una construcción del concepto del ser humano como personificación de la naturaleza.

El ser humano y la naturaleza son muy parecidos, no se sabe de dónde fueron creados, se sabe que existen muchas razones para explicar el nacimiento de estas dos cosas, pero ninguna ha sido confirmada, la naturaleza es algo que no fue creado por el hombre, pero si manipulado y usado por el hombre.

El ser humano ya lo podemos tratar de un ser natural, lo que nos hace diferente a todas las demás especies de animales es el uso de la razón, el ser humano es el único que puede pensar, es algo inevitable de admirar como la naturaleza vive décadas tras décadas y no se daña, ha aguantado a el peor enemigo que somos nosotros.

La naturaleza es superior al ser humano, puede sobrevivir durante muchas décadas y nosotros como ser humano debemos aprender maneras para ayudar a que siga, ya que gracias a ella es que nosotros sobrevivimos, si nos ponemos a pensar la naturaleza nos da todo, sin ella no tuviéramos nada.

## HUMANO, PERSONIFICACIÓN DE LA NATURALEZA

Antes de continuar avanzando en el tema central, es importante delimitar puntos de partida que permitan entender más a fondo este tema. Comenzamos definiendo ¿qué es naturaleza?, para la real academia española, la naturaleza, es el conjunto de todo lo que existe y que está determinado y armonizado en sus propias leyes. Para otros autores como Santos Román Jesús miguel, 2004, la naturaleza es, un orden físico. En principio, la naturaleza equivaldría aquí, por tanto, al conjunto de lo real como cosmos ordenado y regido por leyes universales y necesarias.

la Naturaleza como el conjunto, orden y disposición de la realidad material existente, entendida como un sistema dotado de leyes propias al margen de la intervención humana. En este sentido, la Naturaleza está formada por el conjunto de todos los seres no artificiales que existen en el universo (Ministerio de educación, 2008).

Teniendo en cuenta las anteriores definiciones, podemos llegar al acuerdo de que la naturaleza es todo aquello que existe que no es creado por el hombre y que contiene sus propias leyes y también que puede ser utilizada o manipulada por el ser humano.

atribuir vida, acciones o cualidades propias del ser racional al irracional, o a las cosas inanimadas, incorpóreas o abstractas. Por otro lado, la personificación es representar en una persona, o representar en ella misma, una opinión, sistema etcétera, por ejemplo: Lutero personifica a la reforma (significados, s.f).

Otras definiciones, se enfrascan en resaltar las diferencias que este posee y que lo separan de los animales. “Es un individuo considerado como sujeto autoconsciente, racional y moral” (Ética, 2017). Para finalizar esta parte del texto, es necesario exponer

¿qué es personificación? Ese momento en donde podemos encontrar similitud entre las acciones que se le atribuyen a una persona o cosa, que lo vinculan con el origen de otra, así como está definido en [significados.com](http://significados.com), al decir que personificar es:

atribuir vida, acciones o cualidades propias del ser racional al irracional, o a las cosas inanimadas, incorpóreas o abstractas. Por otro lado, la personificación es representar en una persona, o representar en ella misma, una opinión, sistema etcétera, por ejemplo: Lutero personifica a la reforma ([significados](http://significados.com), s.f).

Al reflexionar en las anteriores definiciones, podemos hacernos una idea de lo que puede ser la personificación de la naturaleza a través de un ser humano. Podríamos decir que es la naturaleza reflejada en los actos, sentimientos o maneras de pensar del ser humano. Así que, si tenemos esto claro, podemos comenzar a hacer relaciones entre estos dos significados, es precisamente lo que a partir de aquí se comenzará a desarrollar en este escrito.



## UN SER NATURAL.

Está claro que el ser humano es parte de la naturaleza y que incluso la utiliza para sobrevivir, sigue alguno de sus procesos biológicos e incluso ciñe a su manera de vivir algunas premisas o leyes de supervivencia procedentes de la naturaleza.

El hombre es un ser natural, cuya naturaleza específica consiste en la racionalidad, en poseer una inteligencia y una voluntad libre. Dicha naturaleza humana es universal y lo coloca en una situación privilegiada ya que, a diferencia del resto de los seres naturales, su comportamiento no está determinado por los instintos y necesidades naturales, sino que, gracias a su voluntad libre, incluso puede obrar en oposición a los mismos” (Ministerio de educación, s.f.).

Como se puede observar en la anterior afirmación la única diferencia del ser humano con los otros seres vivos, radica en su uso de razón, el cual, a lo largo del tiempo, ha utilizado para hacerse de los recursos que le brinda la naturaleza y explotarlos a su conveniencia.

Es claro que desde sus inicios el ser humano ha necesitado utilizar su raciocinio para conocer la naturaleza en pos de su supervivencia, es precisamente ese conocimiento de su entorno natural, el que le ha permitido incluso llegar a la creación de lo que es un conocimiento científico y el uso de la técnica. Esto lo afirma el texto titulado *Relación del hombre con la naturaleza*, del ministerio de educación de España al decir que, el hombre ha sabido adaptar la realidad a sus propias necesidades, ha sido capaz de utilizar la naturaleza y perfeccionarla acomodándola al modo de ser y necesidades humanas. Así, por ejemplo, el hombre no se ha conformado con recolectar los frutos que la

naturaleza le ofrece, sino que aprendió a sembrar y cosechar: primero manualmente, luego ayudado por animales y finalmente creando máquinas con esa finalidad.

Al reflexionar en lo anterior, se puede entender la “dependencia” a la que siempre ha estado ligado el hombre con la naturaleza. Hasta este punto ya se puede hablar de que un hombre logra personificar la naturaleza a partir de sus raíces metales procedentes de vivencias dentro de la naturaleza, que han sido procesadas y evolucionadas en un conocimiento científico y técnicas que lo ayuden a sobrevivir.

## ÉTICA Y CULTURA

En este punto, es necesario y casi inevitable, expresar que no es posible plasmar algún concepto de biodiversidad, sin tener en cuenta el de cultura. Ambos son aspectos fundamentales en el ser humano, pero también son reflejos indudables del trabajo que ha hecho la naturaleza en el ser humano.

“Cualquier esfuerzo por preservar y restaurar la fauna, la flora y la belleza paisajística de un ecosistema incluye también los seres humanos que lo habitan. Porque la especie humana, como genoma y como cultura, es parte constituyente de la biodiversidad de un ecosistema. Las formas específicas de adaptación del hombre al ambiente natural para sobrevivir, y las adaptaciones constructivas que él mismo hace de su entorno para apropiárselo en busca de calidad de vida, son generadoras de una complejísima red de símbolos que constituyen la cultura” 1 (Desarrollo, sostenibilidad y educación, s.f.).

Lo anterior revela la importancia que tiene el conocimiento de su entorno por parte del hombre, y la difusión que este le da a dicho conocimiento para que más seres humanos puedan adaptarse y sacarle provecho al mismo, se transforman a la larga en cultura, ya que son transmitidas de generación en generación para el beneficio del ser humano.

Del mismo modo se puede hablar de dicha cultura, como el resultado de la enseñanza de la naturaleza para con el hombre, es decir que muchas de esas culturas, que incluso hoy podemos seguir palpando, con el resultado del trabajo que ha realizado la naturaleza, para enseñarle al hombre como sobrevivir.

La cultura es a la vez la humanización que el hombre hace de su ambiente y la territorialización que del ambiente hace su hijo. Porque el hombre es uno de los frutos típicos de la tierra, y en su avance cultural también favorece la tierra que lo brota. De allí las etnias, con sus bagajes de ancestrales mitos que cultivan el prodigio de la vida, con leyendas que explican su génesis con bellísimos rituales que celebran la feliz pertenencia al misterio del entorno, y de las invisibles redes sociales que estructuran, al pueblo con el pueblo (Desarrollo, sostenibilidad y educación, s.f.).

Por otra parte, al crearse una cultura, se generan una serie de valores que permiten al ser humano relacionarse de mejor manera con su entorno, dichos valores son expuestos en actividades cotidianas.

partiendo de la conciencia individual sobre lo que es bueno y es malo, se comparten con el grupo de pertenencia, dan soporte al inconsciente colectivo, y sobre los cuales se organizan las instituciones que reproducen dichos valores y los transforman evolutivamente. Los valores se manifiestan en creencias, en costumbres, en actitudes y en normas de comportamiento que hacen que el individuo se identifique con el todo social. Los valores permean la lengua, la música, la religión, la estética, la ciencia, el trabajo, las fiestas, la organización política, la educación, la familia, en síntesis, el todo social (Desarrollo, sostenibilidad y educación, s.f.).

Es precisamente la relación cultura y ética una de las personificaciones más grandes que tiene el ser humano de la naturaleza, porque es así como los seres vivos logran sobrevivir en su entorno, en el reino animal, los animales generan una serie de habilidades o maneras de realizar sus actividades cotidianas (caza, higiene, precauciones, etc....) que luego son transmitidas de generación en generación con el fin de preservar la especie. Lo mismo sucede con el hombre, quien una vez logra adaptarse al medio en el que se encuentra y le

saca el mayor provecho posible, trasfiere su conocimiento a su siguiente relevo y así sucesivamente, solo con el fin de tener una mejor vida.

## **EL HOMBRE Y EL MEDIO AMBIENTE**

Por mucho tiempo, la crisis ambiental no ha sido un tema fácil de explicar. Normalmente se le echa la culpa a la mala voluntad del hombre, que destroza con sus actividades de producción el fantástico orden de la naturaleza. Incluso se ha especulado sobre si el ser humano a lo largo de los tiempos se ha vuelto un enemigo de la naturaleza, pensamiento que hasta el día de hoy parece incluso haber tomado fuerza en su consolidación.

Lo anterior solo puede verse como un gran problema para la naturaleza, es en este punto donde tal vez la personificación tiene un giro de 180 grados y es la naturaleza una personificación del hombre, puesto que es el resultado del cuidado que este le ha dado a lo largo del tiempo.

También es evidente que la ciencia ha construido sus métodos de análisis, más para dominar la naturaleza que para entenderla como un sistema articulado. La ecología, que ha alcanzado la visión más sistemática del mundo natural no ha logrado penetrar sino superficialmente en los métodos científicos de las ciencias naturales. El problema ambiental depende en gran parte de ese retraso de los métodos científicos que se han organizado como casillas independientes y no logran entender todavía de manera satisfactoria los sistemas complejos. Puede afirmarse que la tecnología ha avanzado más rápido que el conocimiento que poseemos de los sistemas naturales y de los límites de su fragilidad” (Desarrollo, sostenibilidad y educación, s.f.).

Algunos escritos hablan de una distorsión en las culturas primitivas, quienes necesitaban de la naturaleza para sobrevivir, a razón de una mayor evolución y gracias a las invenciones que han tenido cabida a lo extenso de la historia, el hombre cada vez más se hace dependiente de la naturaleza, pero esta vez, no como método de supervivencia, sino

que encuentra en la naturaleza una gallina con huevos de oro para potencializar sus inventos y generar una mayor producción que alimente los sistemas económicos actuales. Es en este punto donde la tala de árboles, la explotación de los recursos naturales no renovables y demás actividades dañinas para el medio ambiente, se encuentran a la orden del día, dando como resultado una naturaleza enferma reflejo del mal cuidado del hombre.

## **UNA PERSONIFICACIÓN NECESARIA.**

Una de las personificaciones más sorprendentes que tiene la naturaleza en el hombre, es la manera en que se regenera a través de él para seguir subsistiendo. Esto lo realiza en el preciso momento en el que el hombre queda sin recursos naturales y debe recurrir a una pronta restauración del mismo para continuar explotándolos.

Al lograr una evolución de los nichos ecológicos, el hombre modifica los límites del equilibrio global. Los nuevos límites dependen de la tecnología incorporada al sistema. Al suelo poco fértil el hombre puede adicionar nutrientes y en los climas secos puede utilizar riego. Así modifica los límites del sistema, aunque la modificación de cada una de las zonas de vida puede llegar, finalmente, a alterar el equilibrio global (Desarrollo, sostenibilidad y educación, s.f.).

A pesar de esto, en dichos sistemas artificiales este equilibrio no sólo depende de ese aporte tecnológico. Los cambios realizados por la utilización de la tecnología, no puede ser más que la que pueda soportar el ecosistema natural, debido a que, si estos se dejan a su propia merced, los límites que poseen son muy difíciles de romper, a menos que, se encuentren influenciados por los cambios bruscos de las condiciones ambientales. Pero también es sabido, que dichos límites no son iguales a los niveles de los mismos sistemas, que han sido sometidos a la transformación tecnológica. Sin embargo, la tecnología no puede expandir de manera indefinida los límites de los sistemas, porque una vez que se superen dichos grados, el equilibrio colapsa y se lleva consigo todos los progresos que ha realizado el hombre.

humildemente dentro de un nicho ecológico y colabore desde allí al equilibrio global. Tampoco se trata de renunciar al antropocentrismo, sino de entenderlo en su verdadero significado. El hombre tiene en este momento la responsabilidad del



sistema total de la vida y no puede delegar esta responsabilidad (Desarrollo, sostenibilidad y educación, s.f.).

Lo anterior deja claro que es indispensable la evolución tecnológica para el hombre, así como lo ha sido la evolución para la naturaleza en sí, pero una vez más se ve una naturaleza que logra reflejarse en el hombre, con el fin de lograr sobrevivir y preservarse lo más posible.

## **EL HOMBRE COMO CRIATURA ABOMINABLE**

Este capítulo va encaminado a esa doble esencia que posee el ser humano, para nadie es un secreto la evolución del hombre, desde su estado primitivo hasta el hombre moderno. El primero ligado y más sometido a la naturaleza, como método de subsistencia y como elemento fundamental para su desarrollo, el segundo logra desarraigarse de esa dependencia natural para convertirse en un explotador de la misma a través de artefactos, técnicas y tecnología para la producción de elementos que le ayuden a subsistir.

De lo anterior se puede deducir que existe un gran salto y que quedó una gran brecha evolutiva entre ese hombre primitivo y el hombre moderno, pero hay quienes aún se empeñan en ver al hombre como ese ser híbrido, que no logro arrancar esas raíces primitivas que lo ataban a la naturaleza, sino transformarlas para seguir sobreviviendo, esta vez en un nuevo entorno.

La especificidad de lo humano no habría que buscarla apelando a la separación, a la mitificación de la identidad, sino profundizando en el estudio de la diferencia – presente en la identidad–, en la indagación del sentido de las diversas relaciones históricas que se han ido tejiendo con otros seres y que dejan su huella en lo humano (Contreras, 2010.)

Por otro lado, la naturaleza, se ha encargado de moldear al hombre de acuerdo a su conveniencia, incluso sin ir muy lejos podríamos decir que el hombre a pesar de su evolución y “emancipación” de lo natural, aún sigue teniendo comportamientos

primitivos que a largas le han servido para seguir sobre la tierra y que han sido el resultado de conocimientos provenientes de la naturaleza.

A la idea de Marx de que el hombre –en últimas no tiene esencia–, de que su esencia “es, en su realidad, el conjunto de las relaciones sociales”, deberíamos añadir que esas relaciones –que, como él dice, siempre son sociales e históricas– incluyen a otros seres distintos de los humanos: a otras especies animales, a el planeta tierra como totalidad y, cada vez más, a todo tipo de artefactos” (contreras, 2010. *Ontología y epistemología.*)

Indudablemente hasta aquí, podemos observar como la naturaleza no solo se ha personificado a través de las acciones y comportamientos del humano, sino también como ha logrado influenciarlo incluso para su propio beneficio por medio de su cultura.

Pero aún queda una amplia incógnita, que radica en ¿hasta qué punto la naturaleza puede ser influenciada por el hombre?, teniendo en cuenta que hasta el momento hemos visto el poder de la naturaleza en él, pero no la influencia que puede tener este en ella.

## **DEL HOMBRE A LA NATURALEZA.**

Es innegable el cambio abismal que tendría la tierra, de no estar el hombre habitándola, por un lado, por todas aquellas acciones que ha implementado sobre ellas y por otro, ciñéndonos al fundamento ecológico que expone la dependencia del sistema hacia todas las especies vivas o inertes que lo conforman. En este sentido y del mismo modo, si llegara a faltar alguna otra especie el sistema tendría el mismo cambio, aunque de pronto pueda ser apreciado desde otro punto de vista. Lo que quiere decir, que desde su génesis el hombre ha estado ligado al todo que conforma la tierra, así como lo está cualquier otro ser, especie o elemento, desde el sentido que indica que los anteriores están sujetos a sus leyes.

Por tal motivo, es fácil deducir que todas las acciones realizadas por el hombre tendrán una consecuencia buena o mala en el sistema, al igual que si lo hace cualquier otra especie. Pero existe un momento dentro de toda esta asimilación de acciones, en donde el sistema se encuentra sobrecargado y no consigue asimilar todas las acciones realizadas por el hombre. Algunas consecuencias de esto lo vemos en fenómenos ambientales existentes en la actualidad, donde es imprescindible el hacer visible el accionar acelerado que está generando el hombre sobre los sistemas que integran el planeta.

Es así como de las afirmaciones anteriores, se puede evidenciar el por qué surgen diferentes iniciativas que busquen regular de algún modo las acciones realizadas por el hombre, para que puedan ser mejor asimiladas por la tierra. Una de ellas es la ecología, que, para Márquez, 2006, es una rama de la biología, que intenta comprender el funcionamiento de los sistemas formados por un conjunto de seres vivos en interacción entre sí y con su entorno físico.

Lo anterior nos muestra la importancia que descubrieron algunos en la preservación del normal funcionamiento de los sistemas naturales. Ahora bien, si se logra comprender los conceptos que abanderan la ecología, se pueden evidenciar dos consecuencias prácticas:

La primera, es que es inevitable esconder que cada una de las acciones efectuadas por el hombre causa reacciones en el medio ambiente. Por tal razón, se debe hacer un esfuerzo como conseguir acciones que causen reacciones algo más digeribles para el resto de la naturaleza.

Por otro lado, el ser humano ocupa un lugar dentro de la naturaleza. De conocer dicho lugar y ser consciente de lo que puede llegar a ocasionar en él, las acciones que realizaría no serían tan nocivas o antinaturales para el sistema. Pero mientras el hombre no logre descubrirse a sí mismo y conocer sus características, su lugar en el sistema y sus posibilidades existirá un grave problema para dicho sistema.

Imaginemos que todo el gran grupo de seres que trabajan en la descomposición no “quisiera” seguir descomponiendo la materia orgánica muerta. En poco tiempo, el resto de los seres vivos sucumbiríamos enterrados en desechos y excrementos. Todo es un problema de no ocupar el lugar correspondiente”. (Ruiz, 2012, el hombre y la naturaleza).

El ser humano debe comenzar a buscar su propósito natural en la tierra, debido a que sin importar cuales sean sus mayores invenciones o que tanto conocimiento tecnológico logre alcanzar, en algún momento la naturaleza colapsará dejándolo sin recursos para poder sobrevivir.

Ahora bien, existen una serie de características que hacen al hombre alguien fundamental para el sistema natural, para Ruiz, 2012 algunas de estas características son:

- Tenemos en común con los minerales toda nuestra estructura atómica, incluso buena parte de la estructura molecular. Obedecemos a las mismas leyes físicas que ellos. Pero no somos un mineral.

- Tenemos en común con los vegetales la organización molecular orgánica, que posibilita la retención y circulación de la energía, los principios de organización celular e incluso histológica. Pero no somos una planta.

- Tenemos en común con los animales la capacidad de movilidad y, fundamentalmente, de actuar en orden a impulsos psicológicos y no únicamente energéticos. Pero no somos animales.

- Hay algo que tan sólo tenemos nosotros: la capacidad de actuar por impulsos mentales y espirituales, con todo lo que ello significa. Tenemos todo un universo de facultades internas, individuales e intransferibles. Todo este vasto mundo de

inteligencia, razón, sentimientos, imaginación, intuición, voluntad y poder hacer, delimita nuestras características. Y de igual manera que el lugar del zorro se determina por las propiedades únicas del zorro, el lugar del hombre se determina por las características únicas que tenemos los seres humanos.

Entendiendo las anteriores características, encontramos la importancia de la existencia del hombre, siendo que, aunque tiene similitudes con el mundo animal y vegetal, el ser humano posee esa característica diferencial del raciocinio que le ayuda al hombre a poder disponer de la naturaleza de una manera diferente que las demás especies, acciones necesarias para el funcionamiento del sistema.

Pero entonces, ¿por qué la naturaleza actúa en contra del hombre?, ¿será acaso que la naturaleza en algún punto logra actuar influenciada por las acciones dañinas del hombre?, ¿se podría hablar de una personificación del hombre en la naturaleza? A continuación, se tratará de resolver las anteriores incógnitas.

## **FENÓMENOS INDUCIDOS.**

Al hablar de desastres, se le puede atribuir responsabilidad muchas veces a la naturaleza, terremotos, largas sequías, tsunamis y hasta inundaciones mortales, son algunos de los alcances malignos que puede tener la misma. Acciones catastróficas que a lo largo del tiempo han sido normales en la humanidad.

Pero en los últimos siglos a la lista de culpables de los desastres de la tierra, se le ha añadido un nuevo nombre, que ha sido el culpable de generar grandes desastres en la naturaleza y con ellos innumerables daños que en su mayor punto de existencia han sido irremediables para el planeta. Desde grandes deforestaciones, vertimientos de sustancias contaminantes, extinción de especies, por decir solo algunas, han sido causadas por el hombre.

Una de las mayores acciones degenerativas que ha realizado el hombre en los últimos tiempos, es el deterioro del suelo, ya que es bien sabido que es fuente de plantas que ayudan a la purificación del medio ambiente, además de ser fuente de alimento para animales herbívoros, representa el hábitat de algunas especies, como insectos, he incluso representa fuente de alimento para el ser humano.

La contaminación del suelo se puede definir como los cambios que alteran la composición de la superficie terrestre o suelo de forma que se ve perjudicado. Así, la contaminación de la tierra la empobrece, incluso provoca que pierda toda su fertilidad y que sea imposible que crezca vegetación en él y lo habiten distintos



tipos de seres vivos. Por tanto, la contaminación de la tierra comporta que haya resultados perjudiciales que ponen en peligro a los ecosistemas y la salud de quienes los habitan". (Juste Irene, 2019. Contaminación del suelo)

Y es que ya sea por almacenar de manera indebida algunos residuos y generar su vertimiento intencionado o accidental, acumular basuras en gran cantidad en su superficie o el enterramiento de los mismos, así como fugas de sustancias tóxicas, por debilitación de infraestructura industriales o contenedores, son algunas de las acciones que el hombre realiza y que el sistema medio ambiental no puede asimilar de manera absoluta, teniendo graves consecuencias en él.

En el mayor de los casos, las consecuencias o reacciones que tiene la tierra respecto a dichas acciones humanas, no son detectadas a simple vista, lo que no quiere decir que no sean consecuencias graves, ya que estas pueden ir generando un constante cobro de víctimas, ya sean humanas o de especies animales y vegetales.

Un ejemplo de lo que puede causar este tipo de contaminación, se puede entender a través de la premisa que el contacto con el área polucionada no siempre es directo. Esto se puede apreciar cuando se realiza el entierro de sustancias tóxicas bajo la tierra y estas terminan afectando y contaminando aguas subterráneas que a futuro se utilizan para regar plantas, para ser tratadas y consumidas por el hombre, o incluso afectando organismos acuáticos o cualquier otra especie que pueda tener contacto con ella y luego ser consumido por el hombre afectando su salud.

Por otro lado, a parte del evidente deterioro de los paisajes naturales causado por la afectación de los ecosistemas, también se pueden presentar pérdidas que a largo plazo no tienen reversa para la naturaleza. Es por tal razón que la contaminación de la tierra es sinónimo de millonarias pérdidas para el sector productivo del hombre, al impedir la explotación de ese entorno natural por ellos mismos.

Juste Irene, 2019. En su escrito *La contaminación del suelo: causas, consecuencias y soluciones*, suministra algunas consecuencias que podemos tomar como reacciones de la naturaleza a las acciones que genera el hombre, alguna de estas consecuencias es:

- Pérdida de la flora y su variedad.
- Dificultades para la agricultura y el conreo.
- Contaminación y pérdida de la fauna.
- Deterioro del paisaje.
- Empobrecimiento global del ecosistema, ya sea marino o terrestre.

En este punto, ya se puede hablar de una acción ambiental influenciada por el hombre, en otras palabras, una personificación del hombre en la naturaleza, así como un ser humano se enferma por diferentes agentes nocivos y patológicos que puedan ingresar en su interior, la naturaleza muchas veces recibe al hombre como un agente nocivo para ella que desencadena una serie de enfermedades que dejan como síntomas las afirmaciones anteriormente expuestas.

Es así como aparecen panoramas lúgubres de tierras estériles, animales enfermos, y paisajes destruidos, cosas que no son propias de la naturaleza, sino un reflejo de la mano del hombre. Actos que son necesarios detenerlos y buscarle solución, aunque alguno en este punto ya no la tenga.

Juste Irene, 2019. Expone algunas posibles soluciones que pueden llevarse a cabo para tratar de frenar esta contaminación, ella dice que, la prevención y concienciación, la prohibición de prácticas dañinas, el Mejoramiento en los procesos de reciclaje, la mejora en los procesos de depuración de aguas, el uso energías renovables y la renovación del alcantarillado, puede obedecer a ese conjunto de acciones que debe implementar el hombre, para devolverle a la naturaleza, parte de su estado original y saludable.

Así como la contaminación del suelo, son muchos más las acciones dañinas que genera el hombre en la naturaleza, podemos hablar de la contaminación del agua a través de los vertimientos de crudo que se han visto a lo largo de la historia, que dejan como resultado afecciones en el lecho marino o incluso pérdidas irreversibles en especies marinas; tal vez la contaminación del aire con la inmensa producción de dióxido de carbono emitida por vehículos o industrias a gran escala, que dejan como resultado una condición del aire casi que inaceptable incluso para los mismos seres humanos.

La verdad es que, así como el ser humano ha utilizado a la naturaleza y sus procesos para avanzar, parece que la naturaleza también ha logrado de manera lastimosa realizar acciones por causa del hombre, la mayoría negativas y generadoras de destrucción, no solo para el hombre sino para ella misma.

## **UNA INNEGABLE VERDAD.**

Como está escrito al inicio del texto, hablar de naturaleza y ser humano parece hablar de la misma cosa. Y es precisamente esa unión invisible para muchos lo que han tratado de hacer visibles grandes filósofos y pensadores del mundo.

Para el joven Marx (1968) existe una gran relación entre los dos sujetos, tanto así que él denomina al hombre, como una especie de híbrido o ciborg procedente de la naturaleza, con un uso de razón, pero ligado netamente a un sistema natural para sobrevivir. Incluso se atreve a definir la naturaleza como el cuerpo inorgánico del hombre, a través del cual este refleja su obra en ella.

“Marx habla de industria, de trabajo y de intercambio orgánico y se refería a la naturaleza como el cuerpo inorgánico del hombre. A Marx le preocupa el cuerpo y entiende lo humano como algo que tiene que ver, en primer lugar, con la sensibilidad, es por eso que piensa que el hombre no es nada sin la naturaleza, así como cree que no se puede estudiar lo humano si no es como el resultado de una transformación que tiene lugar como resultado del esfuerzo transformador del hombre sobre la naturaleza; pero el hombre mismo es naturaleza y lo que hay de espiritual en él no es otra cosa que corporalidad modificada y sofisticada, y en creciente apertura e indeterminación”.

(Contreras, 2010.)

Lo anterior deja un panorama más claro en el intento de explicar al hombre como personificación de la naturaleza, desde el momento en que se entiende que el ser humano

como producto de la naturaleza, con una característica diferencial de las demás especies, que es utilizada para generar sus propios beneficios.

Es precisamente ese lazo casi espiritual que posee el hombre con la naturaleza lo que lo hace reflejarse en ella, y aunque a pesar de su mala administración es imposible decir que ambos se encuentran separados y que lo que le pase al uno no le afecta al otro.

Cuando reconocen la actividad sólo la conciben como actividad intelectual o contemplativa, no reconocen la actividad humana ante todo como una actividad sensorial. Y, junto con esto, que la sensibilidad, que los mismos sentidos son producidos por la actividad. Es decir, que al transformar la naturaleza el hombre no sólo produce cosas, sino que, también, produce de cierta manera sus propios sentidos, les da nuevas formas y nuevas propiedades, produce sus sentidos como sentidos humanos”. (Contreras, 2010.)

Tras la anterior cita, el hombre queda como alguien capaz de controlar la naturaleza, alguien que puede generar su propio beneficio a través de ella, pero sabiendo que viene de ella y que depende de ella, se transforma en un administrador más de su propio destino.

## CONCLUSIONES

**“Nunca la sabiduría dice una cosa y la naturaleza otra” (Juvenal,s.f).**

Partimos de dicha frase, para comenzar la construcción de un hombre que no está desligado de la naturaleza y que al pasar los años ha ido evolucionando al mismo tiempo que la naturaleza lo ha hecho.

La relación hombre naturaleza, es la relación entre un ser vivo artificial y otro ser vivo-artificial, o quizá mejor entre dos seres vivos-artefactuales. El hombre es una creación de sí en su esfuerzo transformador de la naturaleza y, desde su aparición, la naturaleza vino a ser un inmenso ser natural transformado incesantemente, es decir artificial o artefactual”. (Contreras, 2010.)

En este sentido podemos ya hablar de un ser natural, capacitado con el uso de razón que lo hace diferente a las demás especies de su entorno, colocándolo encima de la cadena biológica, siendo capaz de señorear la tierra y lo que ella produce para poder utilizarlo en su beneficio. Un ser natural que nunca está desligado de sus raíces ancestrales, que preservaban la naturaleza para subsistir.

**“Hay un libro abierto siempre para todos los ojos: la naturaleza” (Jean-Jacques Rousseau, s.f)**

A través de la anterior frase nos situamos en el reconocimiento de la ética y la cultura humana, como herramientas generacionales cargadas de conocimientos provenientes de la naturaleza y recolectadas por el hombre a lo largo de su historia, conocimientos que luego han sido transmitidos generación tras generación para crear ser

humanos capacitados para utilizar la naturaleza en sus actividades diarias, generando un reflejo constante de la misma en su cotidianidad.

La naturaleza como un libro leído décadas tras décadas por el mismo hombre, libro nunca ha dejado de suministrar información, buena o mala de cómo cuidarla y como seguir teniéndola con vida a fin de preservar su especie hasta el fin de los días.

**Sólo podemos dominar la naturaleza si la obedecemos. (Francis Bacon, s.f)**

El ser humano vive en la naturaleza, y el medio ambiente representa las condiciones a las que está expuesta diariamente para subsistir de él obtiene, el aire que respira, el agua que es tan importante para su funcionamiento vital y para la mayor parte de sus actividades y el alimento que procede de la tierra o animales que lo habitan, eso por mencionar solo alguno de los beneficios que puede obtener de él. Por tal razón la naturaleza termina siendo el tesoro máspreciado que este posee en la vida, después de la vida misma.

Pero es precisamente el afán por ser mejor cada día y obtener mayores beneficios de ella para su desarrollo y en la sociedad, que ha incurrido en una serie de errores que atentan con el normal funcionamiento de su entorno natural, desembocando este en una serie de consecuencias naturales y el momento en el que se cambia el panorama y se habla ya no de un hombre personificado por la naturaleza, sino de una naturaleza personificada por el hombre. Entonces aparecen desastres naturales, consecuencias ambientales irreversibles como la extinción de especies y recursos entre otros.

Es así como finalmente se establece una premisa fuerte que sitúa al hombre en una línea personificada de la naturaleza, siendo este dependiente de ella y otorgándole el logro de su supervivencia al pasar de los años.



## BIBLIOGRAFÍA

Instituto de educación política social y deporte. (s.f)

*relación.con.el.hombre.con.la.naturaleza.*

Recuperado

de

<http://recursos.cnice.mec.es/filofia/pdf/medio.pdf>

Real academia española (2019)

*Naturaleza*

Recuperado

de

<https://dle.rae.es/naturaleza>

Escantabria. (s.f)

*relación.concepto,ser.humano.y.persona*

Recuperado

de

<https://iescantabria.com/wp-content/uploads/2017/06/ETICA.pdf>

Ecured. (s.f)

*ser.humano*

Recuperado

de

[https://www.ecured.cu/Ser\\_humano](https://www.ecured.cu/Ser_humano)

Significados. (s.f)

*Significado.de.personificacion*

Recuperado

de

<https://www.significados.com/personificacion/>

Repiica. (1995)

**una.visión.general.de.la.relación.del.hombre.con.la.naturaleza** Recuperado de  
<http://repiica.iica.int/DOCS/B0540E/B0540E.PDF>

Universidad Nacional de Colombia. (2000)

**Ecología.y.cultura** Recuperado de  
[http://www.idea.unal.edu.co/publica/docs/ecolg\\_cultura.pdf](http://www.idea.unal.edu.co/publica/docs/ecolg_cultura.pdf)

Nueva acrópolis. (s.f)

**El.hombre.y.la.naturaleza** Recuperado de  
<https://www.nueva-acropolis.es/voluntariado/330-ecologia/14532-el-hombre-y-la-naturaleza>

Ecología verde. (s.f)

**Contaminacion.del.suelo** Recuperado de  
<https://www.ecologiaverde.com/contaminacion-del-suelo-causas-consecuencias-y-soluciones-285.html>

El país. (1997)

**La.naturaleza.y.los.seres.vivos** Recuperado de  
[https://elpais.com/diario/1997/12/10/sociedad/881708425\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1997/12/10/sociedad/881708425_850215.html)

Emprendices. (2015)

**El.ser.humano.y.la.naturaleza** Recuperado de  
<https://www.emprendices.co/investigacion-el-ser-humano-y-la-naturaleza/>

Universidad complutense. (2015)

**La.relacion.del.ser.humano.y.naturaleza**

Recuperado

de

<https://eprints.ucm.es/33089/>

Sipse. (2014)

**El.ser.humano.y.la.naturaleza**

Recuperado

de

<https://sipse.com/opinion/el-ser-humano-y-la-naturaleza-121910.html>

**LA COMPRESION DEL CONOCIMIENTO HUMANO  
DERIVADO DE LO INTANGIBLE**

**NICOLAS DAVID MURILLO NUÑEZ**

**COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRAN**

**AREA DE FILOSOFIA**

**SANTA MARTA D.T.C.H**

**2020**

**LA COMPRESION DE CONOCIMIENTO HUMANO  
DEREIVADO DE LO INTANGIBLE**

**NICOLAS DAVID MURILLO NUÑEZ**

**La siguiente monográfica está orientada al tema filosófico cuerpo y alma el cual se  
hará un investigación, postulaciones y teorías referente al tema**

**Profesor  
José Angelino Leal Torres  
Licenciado en Filosofía**

**COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRAN  
AREA FILOSOFIA  
SANTA MARTA D.T.C.H  
2020**

*Este Documento está dedicado para mis familiares y especialmente a mis padres que siempre me brindaron su apoyo y consejos, También se agradece a la institución Educativa San Luis Beltrán por la formación académica que me ha llevado a la construcción de este documento y al profesor José Leal Por sus consejos respecto a la monografía y construcción de ella*

## TABLA DE CONTENIDO

	Pg.
<b>INTRODUCCIÓN</b>	
<b>CUERPO Y ALMA CON UN TODO.....</b>	<b>5</b>
<b>UN PUNTAZO A LA HISTORIA.....</b>	<b>7</b>
<b>SER HUMANO EN SU BÚSQUEDA DEL CONOCIMIENTO.....</b>	<b>11</b>
<b>RELACIÓN CUERPO Y ALMA.....</b>	<b>14</b>
<b>¿EL CONOCIMIENTO PROVENIENTE DEL ALMA ES EL PRODUCTO DE IDEOLOGÍAS EFÍMERAS?.....</b>	<b>17</b>
<b>EL HOMBRE, EL DETONANTE DE LA EVOLUCIÓN DESPERDICIADO POR SU ADMIRACIÓN A LO SUPERFICIA</b>	<b>20</b>
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>22</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>23</b>

## INTRODUCCION

En la siguiente monográfica se pospondrán ideas que se llevaran a cabo en el tema propuesto el cual es el cuerpo y alma se darán ideas las cuales se profundizaran para un propósito de que manera se llegaría al conocimiento o como llevar nuestros pensamientos a una verdad absoluta , también se harán críticas a temas relacionados con la moralidad y pues se harán criticas de pensamiento de filósofos y resolviendo una preguntas como....¿Como podemos encontrar una verdad absoluta en el conocimiento? Y de ¿qué manera el ser humano llega a ser regulado y analizado por el conocimiento?

También se tocarán temas históricos los cuales marcaron un antes y después en la historia de la humanidad esta monografía no solo es un escrito también es un análisis histórico del comportamiento humano y como este se relaciona tanto físicamente como mentalmente y siempre teniendo como base el tema principal que es el enfoque de la monografía el Cuerpo y El alma , un proceso evolutivo tanto mental como físicamente en el ser humano...curioso ¿no?



## CUERPO Y ALMA COMO UN TODO

Cuando se suele preguntar ¿qué funcionamiento o propósito tiene el cuerpo físico y mente incorpórea en el mundo? ¿O de qué manera esto se relaciona con el entendimiento humano? Son preguntas las cuales nos hacemos para sacar nuestra curiosidad y es que existe un dualismo entre estos dos elementos que a continuación se hablara de ello. Antes de entrar en materia en el tema principal de este texto primero hay que saber la definición del cuerpo y alma y como este a afectado la historia del ser humano y que efecto o cambios a dado a lo largo de la historia filosófica, ¿Cómo los filósofos expresaban este dualismo? o ¿qué pensamiento postulaban?.

Pues platón tenía un pensamiento entre lo terrenal e incorpóreo el postulaba que (PLATON, Citado Por Ciudadano,2012)“ el hombre está compuesto de alma y de cuerpo pero esas dos realidades no están unidas de manera esencial sino accidental como un conductor alma a su vehículo cuerpo” un pensamiento que se analizara a profundidad en los capítulos que vendrán pero por ahora se estará dando el pensamiento de los filósofos de esta rama , aparte de platón estaba Aristóteles que es otro filosofo de la Filosofia Antigua el cual tenía un pensamiento diferente al que había formulado platón ya que el daba más importancia a lo que se refiere el cuerpo físico esos sin disminuir los atributos del alma.

Descartes que fue un filósofo de la Filosofia Moderna y básicamente el postulaba que el hombre era como una maquina andante la cual estaría completada por un alma espiritual que

viviría dentro de ella, más adelante se analizara los conceptos religiosos de este tema. Estos conceptos nos dan entender que la relación entre cuerpo y alma es mucho más compleja como se piensa porque es para esto y para entender que es cuerpo y alma se debe tener en cuenta el concepto “alma” y “cuerpo” saber las definiciones o las nociones básicas.

Alma... ¿Qué es? Si lo mencionamos a una persona podría mencionar varias definiciones ya que la palabra “alma” tiene unos conceptos variados como voluntad humana o entidad no material o invisible muy básico ¿no? Pues también se relaciona con espíritu, pero eso ya es otro tema, pero se dice que el alma hace parte de un mundo incorpóreo por lo que es algo o una fuente de la cual puede o no dar razón, conocimiento etc. pero la humanidad ¿en realidad ha encontrado la realidad de lo que es el alma? Porque si en realidad es una fuente de conocimiento y razón sería esta la culpable de que el ser humano tenga la naturaleza de matar por poder, aunque es solo un hipótesis es una realidad de que el ser humano tenga conductas irracionales por naturaleza, más adelante en el texto se verá que cambio surgió que hizo al ser humano un ser pensante.

Cuerpo... para un médico o para la humanidad en general es contenedor de toda estructura ósea, órganos vitales e nervios, pero en la filosofía tiene un concepto diferente pues sigue siendo un contenedor al fin y al cabo pero este se suele relacionar de que es el contenedor del alma pero ¿en realidad qué es?, ¿Es solo un pedazo o un caparazón de piel humana? O algo más de lo que la humanidad no se ha percatado... algo intrascendental y por eso se suele relacionar con el alma porque es otra incógnita formulada por nuestros pensamientos básico.

Bien ya que se mencionaron las nociones básicas a continuación se empezará con el desarrollo en general de Cuerpo y alma y como esta aplica como un todo en el ser humano tanto racional y irracional también se hablará moralmente acerca de este y como el puede llegar al entendimiento absoluto.

## UN PUNTAZO A LA HISTORIA

Los seres humanos como seres pensantes siempre han tenido esa curiosidad de saber cómo funcionan las cosas hasta entenderlas y encontrar una respuesta para satisfacer su curiosidad y esto es algo que siempre ha pasado a lo largo de la historia, porque gracias a esta hipótesis se ha llegado a la conclusión lógica del funcionamiento del mundo, aunque no todas, pero gracias a esto ha ayudado a la humanidad a progresar. Por estas incógnitas se ha llegado a la creación de una de las corrientes filosóficas la cual profundiza lo físico que es el Hedonismo que se enfoca en los placeres físicos sin restricción es una rama la cual tiene una posición en el mundo moderno, que se puede conocer como el hedonismo moderno que sostiene las actitudes físicas moderadas de modo que el placer aumente.

En ambos la principal motivación es el placer. Pero para la fe católica no ya que estuvo desacuerdo con el hedonismo ya que esta mina los valores espirituales de caridad, fe, justicia, autosacrificio y las virtudes morales necesarias para el crecimiento de la persona en relación con Dios y el prójimo.

El hedonismo se conoce a una determinada corriente de pensamiento que identificaba el bien con el placer, con un estado de suprema felicidad ya que es cuando el ser humano logra una felicidad “temporal” por así decirlo pues se tenía en cuenta que la felicidad solo se obtiene por medio del bien que esto en el hedonismo significaba “bien” y lo contrario a esta es el dolor que se denominaba en “mal” pero... ¿Qué relación sostienen estas dos corrientes? Pues

de una nacido la otra y es que ambas sostienen se relacionan en que la motivación principal es el placer y el que empezó a profundizar la cuestión de cuerpo y alma fue platón.

Si se menciona a platón que fue un filósofo de la Filosofía Antigua, él decía que el cuerpo era solo un estorbo a lo que es alma ya que el cuerpo no dejaba al ser humano entrar a un mundo ideas y siempre decía que el alma es inmortal, aunque el nunca logro probar esta teoría hubiera sido muy interesante verla.

Si bien su pensamiento nos dejaba ver un poco más allá a lo que es el raciocinio humano ya que siempre cuestionaba al cuerpo como una distracción lo cual es algo verdadero ya que moralmente hablando el ser humano siempre se suele llevar por las tentaciones de la carne para así solo satisfacerse, caso que sigue pasando hoy en día si bien el alma puede ser el método por el cual la humanidad ha llegado comprender el mundo. Sin embargo, también existen otras cuestiones las cuales formulo platón pero eso ya es para otro capítulo , continuando platón aporto una buena parte de tesis a lo que es cuerpo y alma no fue el único que se cuestionó este tema , su discípulo Aristóteles el cual decía o postulada que todo acto o ideas producidas por el alma no pueden ser llevadas a cabo por el cuerpo y está dos postulaciones dan a entender que tanto el cuerpo y el alma se necesitan mutuamente ya que se componen para así llegar a un entendimiento mayor para resumir según la fuente WEBDIONAIA (2018):

la sustancia es un compuesto indisoluble de materia y forma. Además, todas las sustancias del mundo sublunar están sometidas a la generación y a la corrupción. El hombre, pues, ha de ser una sustancia compuesta de materia y forma: la materia del hombre es el cuerpo y su forma el alma. Aristóteles acepta, como era admitido entre

los filósofos griegos, la existencia del alma como principio vital: todos los seres vivos, por el hecho de serlo, están dotados de alma, tanto los vegetales como los animales.

Viéndolo así Aristóteles cuestiono a su maestro a lo que se refiere de que el alma era inmortal ya que para él era algo subsistente ya que como el planteo al principio el alma no puede seguir sin un cuerpo , tiene lógica lo que él dice ya que todo lo que no esté apegado a un mundo físico ya sea incorpóreo necesita subsistir en algo y ser el receptor a lo que se refiere el conocimiento.

Pasaron años para que otro filosofo empezara a cuestionarse la existencia del ser humano continua con relación del funcionamiento físico y pensativo y con esto surgió el pensamiento de Rene Descartes el cual tenía un pensamiento más apegado a su época que la edad moderna y es que él postulaba el funcionamiento del cuerpo seria como el de una maquina la cual necesitaba el alma espiritual para esta viviera dentro de ella y es que a diferencia de platón y Aristóteles él decía que los sentidos no proporcionaban conocimiento ósea que no son una fuente de conocimiento viable él se centró más que todo en la razón , a todas estas propuestas de estos filósofos nos podemos hacer una si ¿en realidad conocemos las capacidades racionales de nuestro cuerpo? O seria ¿por qué no hemos encontrado una relación con el cuerpo? Si la personificación de conocimiento, razón es el alma ¿cómo seremos capaces de percibirlo?. En la actualidad para comprender algunas interrogantes es por medio de los sentidos un ejemplo de esto es el método científico al fin y al cabo lo que propuso descartes de los sentidos es solo una hipotesis, pero si es interesante de que todo conocimiento puede venir de la razón por algo es padre del racionalismo Descartes (citado por filosofia. laguia,2010) afirma que: “El racionalismo atribuye al hombre habilidades innatas que le permiten encontrar una explicación para todas las cosas”. Para entender esta frase primero hay que tener en

cuenta la tesis de descartes, “Pienso y luego existo” la reflexión que esta frase deja es que el ser humano es un ser pensante el cual busca la verdad y relacionarlo con el cuerpo y el alma podemos deducir que el alma tiene la capacidad de generar conocimientos.

se llega a una conclusión la cual se vea relacionada con la razón ya que la razón provee el entendimiento de esta y la aparición de que descartes haya impulsado o renovado la filosofía con el pensamiento del racionalismo abrió muchas puertas para entender mayormente la relación que tiene el cuerpo y el alma es que según SIGNIFICADOS.COM (2016):

René Descartes fue aún más lejos con sus indagaciones filosóficas de la razón afirmando que, a pesar de que todos tenemos una mente y un cuerpo, la única certeza es la existencia de la mente (pensamiento, razón) pues no se puede estar seguro ni que nuestro cuerpo existe.

Con esta frase saque la reflexión mencionada anteriormente por que se relaciona a lo que es le pensamiento de alma como entendimiento puro. En la historia del conocimiento filosófico surgieron cambio y después de Platón, Aristóteles, y Descartes la religión empezó la religión a sacar sus propios conceptos los cuales lo dividían en 3 Espiritu, alma y cuerpo y se estos 3 conceptos para la religión están interconectados ya que:

El espíritu es como una extensión de vida, y el alma es como la conexión de la vida con la muerte con una concepción hacia ella y el cuerpo es como el reflejo del espíritu y el alma .

En la historia los cambios del concepto del alma y cuerpo se han ido varando, pero para que necesitamos saber todo esto si al final no sabemos hallar la relación de estos dos, ¿cómo el ser humano puede haya la relación del cuerpo y alma? Otro punto que hay que tocar...

## SER HUMANO EN SU BUSQUEDA DEL CONOCIMIENTO

El ser humano lleva una encrucijada del conocimiento la cual a lo largo de los años la ha llevado al funcionamiento de las cosas por medio de la verdad , si esto tiene relación a la estipulación de Aristóteles de que el alma y el cuerpo se necesitan mutuamente ya que el ser humano es curioso y siempre buscara la manera de hallar la verdad de las cosas pero a lo largo de los años el conocimiento se descubre no por simple deducción también por experimentar lo desconocido, dando a entender que para experimentar no solo se necesita un alma si no también un cuerpo físico y aquí entra lo que había estipulado Aristóteles y esta ha sido la manera la cual se ha obtenido conocimiento o mejor dicho “una de las maneras” pero siempre está el hecho de “experimentar” una palabra curiosa la cual nos lleva a sentir , observar y deducir el mundo que nos rodea aunque ROSENTAL (1945):

El hombre aprende a conocer el mundo exterior en el transcurso de su actividad práctica, al ejercer su acción sobre la naturaleza. La verificación práctica señala la etapa superior del conocimiento, del reflejo de las leyes del mundo objetivo en el cerebro humano. Sólo la actividad práctica permite verificar cada progreso del conocimiento, cada verdad, descubierta por el pensamiento. “Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento.

Una tesis formulada la cual hace reflexiones a lo que son las sensaciones del ser humano y como este es un reflejo a lo que son las leyes del mundo y es que todo esto se basa en una rama filosófica que es la marxista, pero... ¿esto como derivara al conocimiento en el alma? Si bien es cierto que la manera por la cual se ha obtenido conocimiento es por medio de la experimentación como habrá seguridad de ¿que este conocimiento quedara impregnado en alma?, para esto hay que entender de que el ser humano es el reflejo del mundo y de esta



manera es el único con una capacidad de racionalizar ya que esto nos lo permite el alma la cual les da la razón, cabe resaltar que siempre estará la pregunta ¿que propósito tiene la humanidad en la filosofía? Aunque esto ya es otro tema pero son preguntas la cuales salen por la mera curiosidad y bueno para que el ser humano logre responde estas preguntas tiene que llegar al entendimiento puro y absoluto de las cosas para así que ese conocimiento adquirido quede en el alma para lograr una mejor comprensión, pero a veces se da el caso de que el mismo conocimiento pueda generar más preguntas así sucesivamente. Un claro ejemplo de esto es la naturaleza ya que es un elemento crucial en la composición del mundo y de por si es algo extenso y a lo largo de los años se ha buscado la comprensión de la naturaleza ya que antiguamente no existía o el ser humano no comprendía sus entornos completamente dando así la introducción al conocimiento o la búsqueda de este.

Se consideraba que el conocimiento responde a las facultades intelectivas del alma conforme a los tres grados de perfección de esta y el alma como principio de vida y auto movimiento vegetativo, alma sensitiva o animal y alma humana o racional como función de sintetizar y almacenar el alma es como un receptor del conocimiento ya que esto lo podríamos aplicar en la capacidad que tiene el ser humano de comprender y entender cada experiencia almacenada en el alma y digamos que el aprendizaje aplicar una información que nos ha sido enseñada, es decir, cuando el ser humano se adapta a las exigencias que los contextos nos demandan.

Si bien el alma es una esencia la cual ha ayudado al ser humano a componer su historia ya que como se mencionó anteriormente esta es un almacenamiento de conocimiento infinito al igual que ha ayudado a comprender al mismo ser humano , se podría decir que todas las preguntas formuladas por el ser humano vendrían de esta , ya que si bien descartes dijo que esta también le da la función al ser humano la razón entonces se podría concluir que la razón una capacidad derivada del alma la cual permite diferenciar entre el bien y el mal también da la pista de que tanto estará seguro el ser humano en su búsqueda del conocimiento y la misma razón beneficio al ser humano en tanto a conocimiento ya que si el conocimiento adquirido no es afirmativo o real nos da la conclusión de afirmar ese conocimiento hasta su verdad pura pero en la historia el conocimiento no solo se resuelven por experimentación también existen otras maneras ya sean Tesis , Deducciones etc.

La deducción es una forma de hallar la verdad y es que las mismas preguntas que el ser humano se formula la llevan a esta pero la misma base de esta es la duda ya que una pregunta el ser humano deduce con base a lo que ha adquirido verdaderamente y de esa deducción se puede hallar una verdad la cual lleva al ser humano al conocimiento absoluto , eso si no siempre las deducciones que se formulan son seguras o mejor dicho nunca se está seguro con las deducciones pero son una forma por la cual se llega al conocimiento en general la deducción en si según ROSENTAL (1965):

por deducción se entiende toda conclusión en general, y en el sentido más específico y usado, la demostración o derivación certera de la afirmación (consecuencia) de una o varias otras afirmaciones (premisas) sobre la base de las leyes de la lógica. En el caso de la conclusión deductiva, las consecuencias se contienen en forma encubierta en las premisas, y deben ser extraídas de ellas empleando los métodos del análisis lógico.

En general esto sería la deducción aunque como toda forma de hallar conocimiento siempre habrá una base por la cual este se formule aunque en algunas casos se evidencia que la misma deducción puede generar preguntas, no una es forma de hallar conocimiento viable pero también es una de las causas las cuales generan más preguntas pero de aquí yace el principio del conocimiento y verdad , aunque nunca estaremos seguros si podríamos hallar la verdad absoluta del mundo aunque hay que tener por seguro de que el ser humano es un ser pensante gracias a la obra del alma y curioso que le gusta experimentar lo nuevo y por estos factores se podría algún día entender el mundo.

## RELACION CUERPO Y ALMA

En función a lo que se desarrolla en el tema de cuerpo y alma se hace referencia a lo que es conocimiento y entendimiento y descubriendo su correlación por medio de la verdad, pero ¿Cómo el ser humano encontrara el conocimiento verdadero?, ¿Cómo el ser humano logra relacionar el cuerpo y el alma? Seria por medio de la verdad o puro entendimiento....Por si mismo el ser humano busca conocimiento y esto se debe por su naturaleza busca el modo de buscar así mismo una pista de conocimiento o formular una tesis hasta llegar a la verdad de este conocimiento o ¿es posible que por simple naturaleza nosotros obtenemos ese conocimiento con hechos relevantes? Una incógnita la cual la filosofía nos ha planteado.

Un tema que es más factible para conocernos a nosotros mismos entender por qué o cual relación tenemos con conocimiento. ¿Si en cierto caso el cuerpo es el contenedor y el alma es la esencia y aquí nos preguntamos cómo es nuestra o cual es nuestra fuente de conocimiento? .Hay una frase dice que “solamente son posibles las experiencias si se tienen expectativas, por eso una persona de experiencia no es la que ha acumulado más vivencias” pero primero definamos experiencia que se definiría como es una forma de conocimiento o habilidad derivados de la observación, de la participación y de la vivencia de un evento o proveniente de las cosas que suceden en la vida, es un conocimiento que se elabora colectivamente.

Se podría también contextualizar de esta forma teniendo relación con la pregunta el conocimiento absoluto se obtiene por medio de vivencias, experiencias las cuales se almacenan en la esencia del alma convirtiéndolas en conocimiento.

Contextualizando el conocimiento como algo específico del hombre en relación con la "creencia" en la existencia del alma racional que hace posible intuir la realidad como verdad aunque en general es un tema tocado ya pero esto vendría siendo la derivación del alma ya que todo conocimiento , experiencias y vivencias están en el alma y se ven reflejadas por el comportamiento moral del ser humano , así como el mundo es un reflejo del ser humano lo mismo pasa con las vivencias y experiencias según PLATON (citado por Castilla. 2012):

El alma irascible es en la que reside la agresividad y el deseo de lucha o poder, generalmente está aliada al alma racional: cuando una persona sufre una injusticia lucha más ardientemente y con más fuerza que cuando sabe que la razón no está de su parte; es representada por un león y se localiza en el corazón.

Es cierto que el alma también reside un deseo el cual es al agresividad dando por aparte la parte racional del alma y esto da entender de que el ser humano nunca ha sido o ha tenido una estabilidad emocional nunca hay plenitud en este aspecto ya que del resto de persona que creen tenerla es solo efímera por que en algún momento el alma pasara por la parte irascible dando la entrada a la locura pero solo en algunas casos esta llega a los extremos.

Pero no hay de qué preocuparse ya que en la mayoría de casos solo es un pensamiento efímero ya que dependiendo de nuestra capacidad para razonar menos probabilidad habrá para que esta logre entrar completamente de nuestro comportamiento dejando en evidencia que el alma puede prevalecer pero como Aristóteles menciona tanto el cuerpo como el alma se necesitan para tener un ser mutuo y esto es cierto ya que sin el alma solamente seríamos animales algo a lo que se estaba acostumbrado el ser humano en la prehistoria y evidentemente la aparición del alma en el ser humano no es por mera casualidad si no es por la idea de siempre buscar conocimiento y el cuerpo refleja esto por medio de acciones.

Pero hay una acción que puede afectar el comportamiento del alma sin la aparición de la parte irascible del alma y es el miedo “El que ha superado su miedo será verdaderamente libre” (Aristóteles). El miedo es una emoción generada por la confusión o la falta de conocimiento y es que es algo que se llevó dando desde mucho tiempo se podría decir que el alma recibe esto como un comportamiento por lo desconocido ya que siempre el ser humano tendrá miedo a lo desconocido, pero si esto se llega mezclar con la rabia produce lo que es un comportamiento inhumano provocando un desbalance en el cuerpo y alma.

Por lo tanto como decía Aristóteles se debe buscar un balance para así tener una relación previa por que la misma relación que tenemos a lo que se refiere alma y cuerpo se aplica a casi toda acción como cuando se piensa o se vaya a proceder un acción por que al dejarse llevar por emociones se saldrían del camino de la plenitud hacia el conocimiento absoluto y verdadero ,no hay que dejarse llevar demasiado por las sensaciones aunque son en

parte crucial a lo que se refiere experimentar hay sensaciones que vuelven al ser humano un animal , tanto el alma como el cuerpo son importante el alma es un receptor de conocimiento para así que el cuerpo lo logre identificar y expresar de manera lógica y racional.

## **¿EL CONOCIMIENTO PROVENIENTE DEL ALMA ES EL PRODUCTO DE IDEOLOGIAS EFIMERAS?**

En la historia de la humanidad se han llevado eventos o sucesos en el contexto del siglo XX ya que en ese siglo se dieron dos eventos y uno el cual marco un antes y después en las visiones humanas , pues dejaron tragedias y todo por una simple o simples ideologías las cuales se ven manifestadas en partidos políticos y tienden a dar una creencia con un cabecilla el cual es el que manifestó esa ideología ya sea socialismo o comunismo entre otras las cuales tuvieron una gran critica en la sociedad de hoy.

La ideología es una forma de tener una conciencia moral de nociones básicas y representaciones de ideales y es que en esta rama nacen como divisiones de esta y pues de ahí vienen las ideologías de los partidos políticos, las filosofas y las que se basan en la biología. Pues esto puede existir, pero siempre en la sociedad existirán divisiones las cuales tienen una ideología acorde a su forma de pensar pues como los burgueses o los socialistas respetando siempre la cultura y leyes.

Pero esto es solo una definición básica, pero ¿Qué cambio morales y mentales (cuerpo y alma) tienen las ideologías en el ser humano? Si bien hay personas que la promueven hasta tal punto de volverse multitud y generar cambios positivos o beneficioso como mencione anteriormente , para las clases , pero si se promueve un ideología la cual no da cambios positivos en el ser humano si no negativos ¿Qué pasaría? , ya se han visto los efectos de una la



cual casi provoca la mera destrucción del ser humano , el mismo ser humano se destruye y esta ideología es el “nazismo” una ideología la cual se vio promovida por Adolf Hitler separando el cuerpo de la razón o pensamiento que es el alma dando la destrucción mutua del ser humano , se cree que las ideologías no promueven un buen pensamiento si no uno destructivo para beneficio y placer propio del ser humano para satisfacerse de sus necesidades efímeras.

Estas necesidades se ven impulsadas por una ambición o beneficio propio pues ese “beneficio propio” ha provocado la muerte de muchas personas al cabo del paso del siglo XX si bien el ser humano está conectado directamente con el alma da a entender que tiene la capacidad de pensar y retractarse de tales acciones pero el placer mundano lo convierte en otra cosa una interrupción al conocimiento , no se trata de negar la propuesta de Aristóteles de que tanto el cuerpo y alma se necesitan , es un trato más moral porque gracias a las sensaciones y placeres se ha construido el ser humano a lo que es hoy. Se hace énfasis en el aspecto moral en las ideologías ya que estas misma pueden significar un avance moral o inmoral, el nazismo es un gran ejemplo de inmoralidad ya que se veía el caso de la muerte de personas a pesar de su creencia, piel, esta ideología no justificaba este comportamiento inmoral solamente era una herramienta para el placer mundano del ser humano.

Si una ideología puede destruir o construir conocimiento, entonces ¿por qué el ser humano sigue esta ideología sabiendo la destrucción que puede dar? Esto tiene una explicación y es que moralmente el ser humano se ve cegado imponiendo una visión la cual ciega el alma sin

lograr ser justificada, ¿a qué se hace referencia con cegar? A que hacen creer el ser humano en un bien falso y un conocimiento injustificado, obligando al cuerpo en creer en un conocimiento falso volviendo al ser humano un animal ciego pensante, no ¿Por qué? Porque al tener una fiel dedicación a una ideología el ser humano moralmente no es capaz de actuar sin creer en la razón.

Es muy curioso como el comportamiento de este cambia al tener un conocimiento conducido a lo inmoral, causando la separación o la equidad entre cuerpo y alma. Sin embargo, a pesar de promover el nazismo en el mundo se dio claro el resultado de una humanidad agobiada a lo inmoral mostrando que el alma siempre predominara a lo que se refiere el cuerpo. Se hace énfasis a que la humanidad mostro un gran arrepentimiento siempre lo mostro después de cada guerra, aunque después de concluir la 2da guerra mundial se dio un antes y después en el comportamiento humano, relativamente este se dio cuenta de que una creencia puede matar, el conocimiento (alma) tiene predominio puro a la hora de conocer, pero si no se lleva una buena relación moral (cuerpo) no habrá equidad entre estos dos elementos. Se puede decir que toda ideología es creada por la conciencia del hombre, pero la conciencia según MARX (1932):

La conciencia no puede ser nunca otra cosa que el ser consciente, y el ser de los hombres es su proceso de vida real. Y si en toda la ideología los hombres y sus relaciones aparecen invertidas como en una cámara oscura, este fenómeno responde a su proceso histórico de vida.

Es que en si tiene relación con la razón pues la conciencia y razón son casi lo mismo puesto que ambas tienen su mismo propósito, ambas son un detonante a lo que se refiere el conocimiento compuesto o derivado del alma. Contextualizando que el hombre se deja llevar

por lo que no conoce bien y no se conoce bien , aquel hombre que no se conoce así mismo será llevado a lo erróneo pues dado que las ideologías fueron un detonante en la historia humana y en la evolución de leyes pues no todas fueron dadas para un mejor uso , puesto que el conocimiento se ve desperdiciado por el mismo hombre y este siga dejándose llevar por lo mundano acabara erradicando por sí mismo.

## **EL HOMBRE, EL DETONANTE DE LA EVOLUCION DESPERDICIADO POR SU ADMIRACION A LO SUPERFICAL**

Puesto que el hombre está en la cima de la evolución gracias a sus dos componentes que son la unificación del cuerpo y el alma gracias a estos dos elementos el hombre ha llegado a conocimientos justificados y puro y por experimentar, pero... Si el alma es la parte racional de ser humano ¿por qué esta obliga admirar todo lo hermoso y bonito? O ¿por qué el hombre se ve obligado a ser o busca lo bello y hermoso?

Normalmente el ser humano suele apreciar lo bello y hermoso puesto que demuestran admiración , un ejemplo de esto son los famosos o influencers y las redes sociales ya que estas demuestran al ser humano lo bello que puede ser una persona pero solo demuestran una belleza sin embargo es solo temporal , ya sea una persona la cual a sus 30 años pues tiene rasgos faciales atractivos pero a sus 60 estos rasgos desaparecen por completo dando a entender que el ser humano es muy superficial algo similar a que se deja llevar por los placeres y tentaciones propuestas por el cuerpo y esta frase de (Agustín de Hipona) “Tarde te amé, belleza siempre antigua y siempre nueva, tarde te amé. Tú estabas dentro de mí y yo fuera, y allí te buscaba” es una simplificación en frase la superficialidad del ser humano.

Es impresionante como el hombre se ve cegado por algo efímero, pero esto se debe a la admiración que tiene este con la música, el arte pues estas dos ramas hacen o simplifican nuestra alegría, quizá se deba por que se busca una comodidad mayor en lo bello puesto que

se desprecia lo feo y la mayoría de los seres humanos pueden encontrar una felicidad efímera en lo bello.

¿Lo bello es lo opuesto a lo feo? No se sabría correlacionar esta frase con nuestras sensaciones de cuerpo puesto que el alma racional se ha enfocado en ilustrar al mundo lo bueno y lo hermoso que es el conocimiento pues FILOSOFIAPARAELSIGLOXXI (2016) afirma que:

La hermosura nos recuerda que somos seres humanos. Por el contrario, la fealdad es inhumana, estéril, terca, aburrida, opresiva, insoportable. Cuando intentamos hacer cosas bellas estamos cambiando el mundo, ensanchando los corazones y la imaginación de las personas buscamos la belleza por necesidad.

Viéndolo de la forma epistemológica se podría decir que el conocimiento si bien es bello y todo lo erróneo es lo feo eso significa que se vive en un mundo efímero , nunca se está siempre a gusto y siempre se busca algo bello para tener una satisfacción y erradicar lo feo , y eso da una idea de que lo feo es una mera ilusión creada para darle lo opuesto a lo bello puesto que en lo feo se encuentra lo bello , un ejemplo es que una persona la cual es atractiva en realidad es un asesino , y esto mismo es el tema central.

Pues la misma belleza es la misma erradicación del ser humano, si es cierto que lo bello es conocimiento, pero no siempre obtener ese conocimiento sería bueno para una persona la cual no haya encontrado una plenitud entre cuerpo y alma ocasionando un desbalance, ya sea postular una ideología basada en conocimiento puro formulado y justificado esa misma

ideología puede llevarse a cabo por la persona equivocada interrumpiendo el fin por la que fue creada esa ideología o conocimiento.

El ser humano se ve obligado a admirar lo bello sin conocerlo pues es su naturaleza como su naturaleza de obtener conocimiento, es lo mismo pero visto de otra manera, ¿solución? No la hay la cultura popular ha demostrado la belleza como algo útil , se ve demostrado en películas las cuales los protagonistas siempre son atractivos aunque no todos los casos son así pero en general si y esto es debido a que el ser humano se siente más cómodo con lo hermoso o la otra manera son las acciones y es que aunque la belleza es superficial las acciones morales positivas impulsadas por el cuerpo no lo son , no todo es una belleza efímera las acciones demuestran la belleza en su máximo esplendor y tales acciones en un persona la cual tiene rasgos faciales nada atractivos demuestran que aunque esa persona es superficialmente fea internamente es hermosa dando a entender que no todas las sensaciones impulsadas por el cuerpo son malas solo que solamente se debe buscar un equilibrio.

## CONCLUSIONES

Puesto que se llevaron cabo los procesos para desarrollar este tema en diferentes puntos de vistas tanto culturales y históricos se podría llevar a la conclusión de que el ser humano busca la perfección por delante de todo en lo bello, en el conocimiento, en las emociones.

Al paso de los siglos e historia se ha demostrado esto a base de ideologías y esto es un claro ejemplo de que es hoy el ser humano y la perfección solo se llega a a base de errores y con este método demuestra la construcción tanto evolutiva y emocional del ser humano a lo que es hoy en el siglo XXI, la perfección es solo una meta para hallar el verdadero placer y conocimiento absoluto.

La conexión que tiene el ser humano con el alma es muy profunda no es solo conocimiento, el alma es la esencia de nuestro ser donde abarca todo pensamiento, sentimiento y de aquí radica nuestra conducta moral.

Las ideologías se han llevado a cabo durante años y estas derivan del conocimiento, del conjunto de experiencias y de aquí viene la visualización del mundo de cada persona y como ese pensamiento se pega a otras personas el mismo caso con la filosofía, pero aquí se establece un relación de conocimiento derivada de alma expresándola por medio del cuerpo como si fueran ideas para que el mundo entero abarque.

La curiosidad del ser humano es la búsqueda del conocimiento esta curiosidad que se ha llevado a cabo a lo largo de los años ha llevado al ser humano a la evolución, nuevos pensamientos surgen y nuevas ramas filosóficas surgen por medio de la curiosidad humana.

Pues...Se llevaron a cabo temas que se llevaron a cabo su profundización teniendo de base el tema cuerpo y alma, por medio de esta investigación se profundizo de qué manera se podría aplicar este tema en el contexto histórico ósea momentos los cuales marcaron la historia como la 2da guerra mundial y la felicidad del ser humano...conjunto de ideas que abarcan la evolución humana.



## BIBLIOGRAFIA

Agustin. H. (A.C). *Las confesiones de san agustin*. Recuperado de:

<http://www.augustinus.it/spagnolo/confessioni/index2.htm>

Castilla. M. (2012). Platón: *el alma y el cuerpo*. Recuperado de:

[https://www.lasangredelleonverde.com/platon-el-alma-y-el-cuerpo/?option=com\\_content&view=article&id=373&Itemid=107](https://www.lasangredelleonverde.com/platon-el-alma-y-el-cuerpo/?option=com_content&view=article&id=373&Itemid=107)

Filosofía.laguia. (2010). *El Racionalismo de Descartes*. Recuperado de:

<https://filosofia.laguia2000.com/el-racionalismo/el-racionalismo-de-descartes>

FilosofíaparaelsigloXXI. (2016). *¿Porque buscamos la belleza?* Recuperado de:

<https://filosofíaparaelsigloxxi.wordpress.com/2016/03/05/por-que-buscamos-la-belleza/>

La Sangre del Leon verde. (2012). *Platon el alma y el cuerpo*. Recuperado de:

<http://www.lasangredelleonverde.com/la-experiencia-religiosa-segun-william-james/>

Marx.C.(1932). *La ideología alemana*. Recuperado de:

p.26.[https://books.google.com.co/books/about/La\\_ideolog%C3%ADa\\_alemana.html?id=8Cm9BwAAQBAJ&printsec=frontcover&source=kp\\_read\\_button&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.co/books/about/La_ideolog%C3%ADa_alemana.html?id=8Cm9BwAAQBAJ&printsec=frontcover&source=kp_read_button&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)

Rosental, M . (1945). *Diccionario Filosófico abreviado*. Recuperado de:

<http://www.filosofia.org/urss/dfa1959.htm>

Rosental. M. (1965). *Diccionario Filosófico*. Recuperado de:

<http://www.filosofia.org/urss/dfi1965.htm>

Signifiados.com. (2016). *¿Qué es Pienso, luego existo?*. Recuperado de:

<https://www.significados.com/pienso-luego-existo/>

Webdianoia. (2018). *La antropología y psicología aristotélica*. Recuperado de:

[https://www.webdianoia.com/aristoteles/aristoteles\\_antro.htm](https://www.webdianoia.com/aristoteles/aristoteles_antro.htm)

# **EI POSITIVISMO**

**ALAIN ALFONSO VEGA PIÑA**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN  
AREA DE FILOSOFIA  
SANTA MARTA DCAT  
2020**

# **EI POSITIVISMO**

**ALAIN ALFONSO VEGA PIÑA**

**Monografía de profundización sobre la temática “el positivismo”**

**Profesor  
José Leal Torres  
Licenciado en Ciencias Religiosas**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN  
AREA DE FILOSOFIA  
SANTA MARTA DCAT  
2020**

*Dedico este trabajo de investigación a mi padre, a mi madre y a mi hermano, las personas más importantes en mi vida, quienes me ofrecen su amor incondicional y el apoyo que necesito para superarme cada día.*

## **TABLA DE CONTENIDO**

	<b>Pg.</b>
<b>INTRODUCCION</b>	
<b>QUE SE ENTIENDE POR POSITIVISMO.....</b>	<b>8</b>
<b>CONTEXTO Y ORÍGENES DEL POSITIVISMO.....</b>	<b>11</b>
<b>POSITIVISMO COMTIANO.....</b>	<b>14</b>
<b>EL PENSAMIENTO DE COMTE.....</b>	<b>14</b>
<b>LA LEY DE LOS TRES ESTADOS.....</b>	<b>15</b>
<b>CARACTERÍSTICAS DE LA FILOSOFIA POSITIVA.....</b>	<b>19</b>
<b>LA VERTIENTE SOCIOLOGICA DEL POSITIVISMO.....</b>	<b>20</b>
<b>DIVISIÓN DE LA SOCIOLOGIA.....</b>	<b>21</b>
<b>EL PARADIGMA POSITIVISTA.....</b>	<b>24</b>
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>28</b>
<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>31</b>

## INTRODUCCIÓN

A pesar de que el positivismo tiene distintas connotaciones, ya que puede ser vista desde una perspectiva histórica, filosófica, cultural y científica, lo más generalizado es entenderlo como una corriente filosófica que se desarrolló en Europa durante el siglo XIX, de la mano de las ideas de Augusto Comte, el cual veía la ciencia como fenómeno social y único medio a través del cual conseguir el progreso de las naciones.

La idea central del positivismo es la aceptación solo del conocimiento verificable por la experiencia, por lo que este influyó de manera radical en la manera de estudiar la naturaleza y el hombre, lo que condujo al desarrollo de la ciencia. Por tal motivo el positivismo es considerado por muchos estudiosos como una de las corrientes que más aportó al avance de las ciencias y la tecnología, teniendo vigencia en la actualidad a través del paradigma positivista, modelo asumido por un gran porcentaje de las investigaciones que se realizan actualmente.

El propósito de la siguiente monografía es examinar algunos aspectos relevantes del positivismo estructurados en cinco capítulos que ofrecen una profundización de la temática.

El primer capítulo comprende el estudio del significado del término positivismo partiendo de concepciones generales hasta llegar a autores que hacen una clara diferenciación entre el positivismo científico y el filosófico.

El segundo capítulo pone de manifiesto el contexto histórico en el que surgió el positivismo resaltando la ilustración, el liberalismo económico y la revolución francesa como los movimientos filosóficos-culturales característicos de esa época. Además del estudio de los orígenes del mismo.

En el tercer capítulo se trata específicamente el positivismo comtiano, resaltando sus características generales y se profundiza en la ley de los tres estadios, núcleo de la filosofía de Auguste Comte, en el que establece que el conocimiento humano pasa tres etapas, la teológica, la metafísica y la positiva.

En el cuarto capítulo se expone la vertiente sociológica del positivismo, describiéndose el aporte de Comte a la sociología y su estudio desde el nivel estático y dinámico. El primero referido al estudio del comportamiento de las instituciones sociales y el segundo el análisis de los procesos de cambio y transformación de las instituciones sociales hacia el logro del progreso.

El quinto y último capítulo describe el paradigma positivista, sus características y las críticas que este enfoque ha recibido a través de los años referidos a su carácter reduccionista.



## QUE SE ENTIENDE POR POSITIVISMO

Al consultar diversas fuentes acerca del significado de positivismo, en términos generales, suele definirse como una postura filosófica según la cual el conocimiento solo puede considerarse genuino cuando se adquiere a través de los sentidos, como lo expresa Díaz (2014) “es una estructura o sistema de carácter filosófico, que considera que no existe otro conocimiento que el que proviene de hechos reales que han sido verificados por la experiencia” (p.228).

A pesar de que dentro de esta corriente filosófica existen representantes como Henri de Saint-Simon y John Stuart Mill, en la mayoría de las fuentes es común encontrar el positivismo relacionado directamente con el filósofo francés Comte, al respecto Briones (1996) afirma que:

**Augusto Comte, tal vez el autor más identificado con esta escuela- destacó el término ya acuñado en el título de su obra principal Curso de filosofía positiva (1830 - 1842) para poner de relieve que la función de la teoría consiste en coordinar los hechos observados por las ciencias y de ninguna manera buscar las causas de su ocurrencia (p.28).**

De esta forma, se plantea el positivismo como un rechazo a todo lo que no puede ser probado por los sentidos, rechazo a la metafísica, al uso especulativo de la razón y a toda idea religiosa. Para los positivistas todos estos conocimientos a los que se llegaba por la razón, sin ser comprobados no podían ser tenidos en cuenta y se debía desconfiar de ellos.

Las definiciones vistas anteriormente plantean el positivismo desde una corriente filosófica, así mismo, existen otras concepciones que aunque están relacionadas con la

primera se enmarcan dentro de otra categoría, al definir el positivismo como método científico, tal es el caso de Kolakowski (1988) quien expresa “el positivismo es un conjunto de reglamentaciones que rigen el saber humano y que tiende a reservar el nombre de “ciencia” a las operaciones observables en la evolución de las ciencias modernas de la naturaleza” (p.230).

De lo anterior deducimos que un conocimiento válido, sería uno que tiene una base empírica, que está sujeta a una metodología rigurosa, con datos observables medibles y comprobables. Esta postura propia del positivismo fue y sigue siendo muy criticada ya que es reduccionista al desconocer que solo lo sensorial se debe aceptar, descartándose de esta manera otras fuentes de conocimiento.

Bajo el mismo parámetro de ciencia, Girondella, (2011) sostiene “el positivismo es un pensamiento científico que afirma que el conocimiento auténtico es el conocimiento científico y que tal conocimiento solamente puede surgir de la afirmación de las hipótesis a través del método”.

Partiendo de lo expuesto anteriormente, se puede distinguir dos concepciones de positivismo una que la reconoce como corriente filosófica y otra que la define como pensamiento científico, esto lo plantea Girondella, (2011) cuando afirma:

**Suelen distinguirse el positivismo científico y el filosófico. El primero sería un modo de entender la ciencia, que se limita a afirmar que el conocimiento científico debe atenerse exclusivamente a los “hechos” o fenómenos observables, a su descripción y a la formulación de las leyes que los relacionan. Esta modalidad del positivismo no niega la metafísica, al menos explícitamente. El positivismo filosófico, en cambio, niega a priori la metafísica, al considerar que los hechos**

**empíricos puros son la única base del conocimiento, vanificando la pretensión de ir más allá de lo empírico.**

De esta manera, el positivismo filosófico comprendería como ya se expuso la negación de la metafísica y la determinación de los hechos empíricos como la base del conocimiento. El positivismo científico representaría una forma de entender la ciencia, en la que el conocimiento científico se basa en los fenómenos observables que se pueden describir y sobre los que se pueden formular leyes universales.

Para terminar el análisis de este primer capítulo, es importante resaltar que si bien algunos autores hacen la distinción de los dos términos, las concepciones de positivismo filosófico y científico guardan una estrecha relación entre sí y es fundamental su comprensión desde la vinculación de los conceptos.

## CONTEXTO Y ORÍGENES DEL POSITIVISMO

Una vez abordado el significado del término positivismo, es necesario entenderlo desde el contexto histórico en el que surgió, ya que todas las corrientes filosóficas, sociales y económicas suelen surgir como respuesta a los fenómenos que se presentan en un determinado momento histórico. Al estudiarse este aspecto se puede constatar que en el siglo XVIII, confluyen muchos movimientos filosófico-culturales, entre los que se destacan la ilustración, el liberalismo económico y el surgimiento de la revolución francesa. De allí que esta sea considerada como una de las épocas más trascendentales en la humanidad (Mortimer, 2018).

Con respecto al movimiento de la ilustración se puede decir que comprende un conjunto de ideas filosóficas basadas en ver la razón como la solución de los problemas que aquejaban a la sociedad. De esta manera este movimiento representó un cambio de paradigma en el que la razón científica paso a ocupar un lugar privilegiado junto con las ideas de progreso, de esta manera se dio un marcado privilegio al intelecto y surgieron movimientos como la enciclopedia, cuya meta fue la divulgación del conocimiento.

Sumado a esto, la ideología del liberalismo económico sentó las bases del proceso de industrialización, se crearon mercados mundiales y se dio la apertura de grandes empresas, lo cual se reflejó en la revolución industrial, donde se produjo un cambio rápido a nivel tecnológico, socioeconómico y cultural, donde se privilegió la economía. Lo único que importaba en esa época era el crecimiento económico, descuidándose otras áreas, tal como lo expresa Bilbao (2009) “el eje principal era el desarrollo de la economía, a expensas de los

problemas sociales que traía la industrialización como fueron las malas condiciones de vida del proletariado”.

Por lo que a finales del siglo XVIII, tal como lo indica la historia se produjo en Europa una crisis social y política, que se pensaba solo podía superarse a través del uso de la razón y la investigación (ciencia), como única vía para alcanzar el progreso. Dentro de este contexto histórico es que aparece el positivismo.

Con respecto a sus orígenes, a pesar de que el término positivismo fue reconocido y promovido por el filósofo Auguste Comte y fue el quien lo promovió a principios del siglo XIX, sus inicios se encuentran en los filósofos David Hume, Saint-Simon y Immanuel Kant, quienes desarrollaron conceptos positivistas que fueron luego acogidos por Comte. Tal como lo indica Castillo (2012) “El positivismo tiene sus raíces en David Hume, y Immanuel Kant, quienes comienzan a dudar del valor de la razón”.

Pero es en la segunda mitad del siglo XIX a partir de los filósofos Comte y John Stuart Mill cuando el positivismo logra su expansión por toda Europa y es hasta comienzos del siglo XX que se encuentra una gran cantidad de autores y escuelas que se denominan positivistas y cuyo rasgo común es el reconocimiento del conocimiento científico como única forma de conocimiento legítimo.

Realizando un empalme del contexto histórico y los orígenes del positivismo, se puede decir que todos los eventos generados por la crisis que pasaba Europa en el siglo XVIII,

contribuyeron al surgimiento del positivismo, apareciendo la figura de Comte, para dar una respuesta a la revolución científica, política e industrial de su tiempo. Al respecto Vega (2009) expresa “se trataba de reorganizar la sociedad a fin de superar el viejo orden teológico, retrógrado, y el espíritu revolucionario, negativo, en una dimensión positiva, de superior racionalidad que condujera al progreso” (p.120).

Siguiendo al anterior autor, el positivismo de Comte tiene un carácter reaccionario ante una época histórica caracterizada por un desequilibrio social y político. Se podría decir que Comte adopta una actitud científica como la posible solución para el desarrollo y progreso de la sociedad y especialmente la sociología. Más adelante en el capítulo de la vertiente sociológica del positivismo, se tratará con más detalle el aporte de este autor a la sociología.

## **POSITIVISMO COMTIANO**

Antes de hablar del positivismo comtiano, es fundamental conocer los datos más relevantes de Auguste Comte, este filósofo francés, nació el 19 de enero de 1798 en Montpellier, procede de una familia de condición modesta, con fuertes creencias católicas. Alrededor de los catorce años de edad el joven decidió declararse agnóstico y republicano. Considerado altamente inteligente, pero destacaba por una gran rebeldía.

En 1814, a los dieciséis años de edad, fue aceptado en la Escuela Politécnica de París, donde mostro interés en las ciencias y la ingeniería. El cierre de esa escuela provoco que volviera a Montpellier, donde empezaría a estudiar medicina en la facultad a la par que sobrevivía dando clases de matemáticas. Sin embargo poco tiempo después decidió volver a París, por lo que no recibe ninguna titulación. Estudió de manera autodidacta. En París conoció a Saint-Simon, y consiguió convertirse en su secretario en 1817.

Con respecto a las influencias recibidas, Comte es vinculado con la enciclopedia, lo que se demuestra por su marcada valoración de la ciencia. Entre Los autores enciclopédicos que influyeron en su teoría tenemos a D'Alembert, Montesquieu, Turgot y Condorcet.

### **EL PENSAMIENTO DE COMTE**

La filosofía de Comte se enmarca dentro de la reacción contra el absolutismo de su época, iniciada por Francis Bacon, que se basa en la aceptación de la razón y la ciencia como únicas vías para la instauración del orden social sin recurrir a explicaciones teológicas o metafísicas.

En su pensamiento es claro su intención de una reforma social, lo cual se evidencia en sus enfrentamientos con las propuestas de ilustrados como Voltaire y Rousseau al considerar que estos autores generan utopías metafísicas contraproducentes que en nada ayudan al logro de un orden social. Este aspecto lo sustenta Silva (2017) cuando afirma:

**Para Comte los problemas sociales y morales debían ser analizados desde una perspectiva científica positiva que se fundamentara en la observación empírica de los fenómenos y que permitiese descubrir y explicar el comportamiento de las cosas en términos de leyes universales susceptibles de ser utilizadas en provecho de la humanidad.**

La idea que se desprende de lo planteado, es que para Comte solamente el positivismo o ciencia positiva podía hallar las leyes que gobiernan la naturaleza y la historia social. Este es el punto clave del pensamiento comtiano.

## **LA LEY DE LOS TRES ESTADOS**

Hilando los aspectos más importantes del positivismo comtiano, aparece el núcleo de la filosofía comtiana, la ley de los tres estados. Esta teoría es expuesta por Comte en su obra Curso de filosofía positiva entre los años 1830-1842, en la que afirma que el ser humano y la historia humana están destinada a pasar por tres estados, teólogo metafísico y científico. Tal como lo indica Comte (citado por Vitoria, 2009):

**Esta ley consiste en que cada una de nuestras concepciones principales, cada rama de nuestros conocimientos, pasa sucesivamente por tres estados teóricos diferentes: el estado teológico o ficticio; el estado metafísico o abstracto; el estado científico o positivo. De ahí resultan tres clases de filosofía o de sistemas generales de concepciones sobre el conjunto de los fenómenos, que se excluyen mutuamente: la primera es el punto de partida necesario de la inteligencia humana; la tercera, su estado fijo y definitivo; la segunda sólo está destinada a servir de transición.**



El primer estado, teológico, se refiere a atributos que se les daban a los hechos que no se podían explicar. Para Comte este estado representa como una especie de infancia del conocimiento humano, en donde el hombre en su intento de conocer y explicar los procesos naturales, los atribuye a la intervención de causas sobrenaturales o la acción de seres sobrehumanos dioses y espíritus. De esta manera lo plantea Comte, (citado por Vitoria, 2009):

**En el estadio teológico, el espíritu humano, al dirigir esencialmente sus investigaciones hacia la naturaleza íntima de los seres, las causas primeras y finales de todos los efectos que percibe, en una palabra, hacia los conocimientos absolutos, se representa los fenómenos como producidos por la acción directa y continuada de agentes sobrenaturales, más o menos numerosos, cuya intervención arbitraria explica todas las anomalías aparentes del universo.**

Este estado es catalogado por Comte como un estado ficticio donde la actividad mental que predomina en este momento es la imaginación y la fantasía, de allí su nombre como infancia de la humanidad. Este autor identifica tres fases dentro del estado:

-Fetichismo, es el estado primario del estado teológico de pensamiento, característicos de los antepasados, de los pueblos primitivos, quienes creían que los objetos inanimados tenían un espíritu vivo en ellos. Esto se conoce como animismo, donde se aprecia la adoración a objetos inanimados, especialmente a los astros y fenómenos naturales.

-Politeísmo, en esta fase la explicación de las cosas se da mediante la utilización de muchos dioses. Los pueblos primitivos adoraban muchos dioses y diosas, los cuales eran

representaciones de fuerzas de la naturaleza, tales como dios del agua, del fuego, de la lluvia, de la tormenta etc.

-Monoteísmo, es la fase donde los poderes divinos se concentran en un solo Dios, que para las doctrinas monoteístas, representa el ser supremo y todopoderoso, creador del universo, principio, causa y fin último de todo. Comte considera que este es el puente hacia el siguiente estado.

Al analizar las fases del estado teológico planteadas por Comte, vemos como el pensamiento del hombre va evolucionando, pasando de un pensamiento mítico, a uno politeístas hasta que finalmente se reafirma la unicidad de Dios.

El segundo estado, metafísico, es considerado por el autor como un estado de transición, es decir una etapa intermedia entre el teológico y el positivo, donde se da la presencia de la metafísica, la cual busca explicar la naturaleza de los seres, su esencia, sus causas, no parten de agentes sobrenaturales, sino de entidades abstractas. Recorriendo las palabras de Comte (citado por Vitoria, 2009):

**En el estadio metafísico, que no es en el fondo más que una simple modificación general del primero, se sustituyen los agentes sobrenaturales por fuerzas abstractas, verdaderas entidades (abstracciones personificadas), inherentes a los diversos seres del mundo, y concebidas como capaces de engendrar por ellas mismas todos los fenómenos observados, cuya explicación consiste, entonces, en asignar a cada uno de ellos la entidad correspondiente.**

Según Comte, en este estado siguen los vestigios de la imaginación, pero el razonamiento empieza a aparecer, cuando el hombre recurre a las cosas mismas y trata de pensar sobre su

naturaleza interna. De allí que este autor de tanta importancia a este estado, llamándolo la adolescencia de la humanidad. Este tipo de pensamiento es característico de religiones hindú, donde se dan principios como la transmigración del alma, el concepto y la resolución de la reencarnación, todas estas nociones que se rigen por la metafísica.

En el último estado, positivo, el hombre no busca saber qué son las cosas, sino trata de explicar cómo se comportan, las describe, deduciendo las leyes generales a través de la experiencia y la observación. Tal y como lo plantea Comte (citado por Vitoria, 2009):

**En fin, en el estadio positivo, el espíritu humano, reconociendo la imposibilidad de obtener nociones absolutas, renuncia a buscar el origen y el destino del universo y a conocer las causas íntimas de los fenómenos, para dedicarse únicamente a descubrir, con el empleo bien combinado del razonamiento y la observación, sus leyes efectivas, es decir, sus relaciones invariables de sucesión y de semejanza. La explicación de los hechos, reducida entonces a sus términos reales, no es ahora ya más que la unión establecida entre los diversos fenómenos particulares y algunos hechos generales que los progresos de la ciencia tienden cada vez más a disminuir en número.**

Por consiguiente el estado positivo se refiere a la explicación científica basada en la observación, la experimentación y la comparación. Tal y como lo expone en su doctrina las explicaciones positivas se basan para su justificación en un método distinto, que llama método científico, en el que se trata de establecer relaciones de causa y efecto, es así, como el estado positivo se constituye como una manera puramente intelectual de ver el mundo, que hace hincapié en la observación y clasificación de los datos.

Visto desde este punto de vista, el anterior estado supone la crisis de la imaginación y de la metafísica, pues su objeto son las leyes, es decir que al conocimiento solo se puede llegar mediante la observación, el experimento, los hechos y sus leyes. Por lo que la ciencia se

constituiría en el conocimiento de lo positivo, donde se le da importancia a los hechos, lo concreto, todo lo que nuestros sentidos pueden percibir.

Según el padre del positivismo cada una de las etapas mencionadas anteriormente no sólo representa una fase en la historia de las ciencias y un estadio específico en el desarrollo mental del individuo, sino también una estructura distinta de la sociedad, por ejemplo en la etapa teológica predomina la vida militar, en la etapa metafísica dominan las formas legales, mientras que en la etapa positiva prevalece la sociedad industrial. De esta manera la ley de los tres estadios se puede aplicar a todos los aspectos del desarrollo humano y de la humanidad, por lo que es establecido como dogma del positivismo, de allí que esta teoría sea el núcleo del pensamiento comtiano.

## **CARACTERÍSTICAS DE LA FILOSOFÍA POSITIVA**

Desde la ley de los tres estados planteada por Comte, la filosofía positiva como tipo de conocimiento propio del último estado de la sociedad, sería la oposición a las especulaciones, y el estado óptimo en el que la sociedad lograra el progreso.

Este autor considera que el término positivo hace referencia a lo real, a lo que se opone a todo tipo de esencialismo. De esta forma lo positivo se reduce a lo real, a lo dado por la experiencia, sin la consideración de ninguna interpretación metafísica. Al ser real solo lo positivo, el saber positivo se convierte según este autor, en un saber de los hechos.

Por lo que la filosofía positiva se encargaría del estudio de los hechos, de los fenómenos que son netamente reales. Según Comte (citado por Vitoria, 2009):“lo positivo tiene como características el ser útil, cierto, preciso, observable, objetivo”.

## **LA VERTIENTE SOCIOLÓGICA DEL POSITIVISMO**

La primera definición de sociología fue propuesta por el filósofo francés Auguste Comte quien en 1838, acuñó el término "sociología" para describir su concepto de una nueva ciencia que tendría unas leyes para la sociedad del mismo modo en se habían descubierto tantas otras para la naturaleza, aplicando los mismos métodos de investigación que las ciencias físicas. El filósofo británico Herbert Spencer adoptó el término y continuó así el trabajo de Comte. Por lo que el mérito más importante de la obra de Comte está ligada a la fundación de la Sociología, es considerado el padre de la sociología, al darle un espacio dentro de las otras ciencias.

Comte defina la sociología como la ciencia que tiene por objeto el estudio de los fenómenos sociales sujetos a leyes naturales invariables. De esta manera Comte propone que el método de las ciencias naturales no sólo se aplica al estudio de la naturaleza sino también al estudio de la sociedad, planteando que al igual que otras ciencias como la biología y la física, la sociología ofrecería la completa sistematización de las reglas y principios de la convivencia (Briones, 1996).

### **DIVISION DE LA SOCIOLOGIA**

Para su estudio, Comte dividió la sociología en dos partes la estática social y la dinámica social. La primera hace alusión a lo que se puede llamar teoría del orden y la segunda a la teoría del progreso social.

La estática social, es el estudio de las leyes del sistema social, de aquellas leyes que hacen posible las acciones y reacciones dentro de las diferentes sociedades. Al concebir la sociedad como una unidad orgánica Comte da gran importancia a los órganos sociales que serían las instituciones, entre las que destaca la religión, la familia, la educación y la político-económica.

Pero es la familia, según este autor, la institución básica de la sociedad, la cual cumple un papel moral en esta. Asimismo, destaca el papel de la mujer en la familia como trasmisora de principios y valores morales a la pareja, hijos y parientes. Tal como lo plantea Comte (citado por Agúndez, 2012) “socialmente la familia es importante, pues de ella se desprenden otras formas sociales, ya sean tribus o naciones, es así que podemos representarnos a toda la raza humana como el desarrollo gradual de una sola familia”.

Por otra parte, la dinámica social, es en sí la historia social de la humanidad, representa el estudio de las leyes que explican el desarrollo de la humanidad, que según este autor se encuentra en el paso por los tres estados teológico, metafísico y positivo.

En su planteamiento, Comte reconoce que en el proceso de progreso de la sociedad, habría periodos de crisis y revoluciones, cuyas causas principales serían la ignorancia y la falta de moral social, pero esto sería superado gracias al conocimiento positivo hasta lograr el progreso. Con respecto a esto Kolakowski, (1966) considera:

**Comte pensaba que la crisis pública y moral de la sociedad de entonces provenía de la coexistencia de tres filosofías opuestas (teología, metafísica y ciencia). Por tanto, para reorganizar la sociedad era necesario que todas las mentes llegasen a**

**pensar de acuerdo con unas mismas ideas y que la Sociología se constituyese como ciencia positiva (p. 76)**

Por consiguiente, Comte considera la ciencia como garantía absoluta del destino de progreso de la humanidad, desde esta perspectiva se exalta la ciencia como único medio para solucionar en el transcurso del tiempo todos los problemas humanos y sociales de la humanidad. Esta posición ha sido criticada por autores como Kolakowski, (1966) quien afirma “la época del positivismo comtiano se caracteriza por un optimismo general, que surge de la certidumbre en un progreso imparable que avanza hacia condiciones de bienestar generalizado”.

Lo anterior permite deducir como la sociología al ser considerada como una ciencia, resultaba para Comte y sus seguidores la impulsadora del progreso de la humanidad, viéndose la fe en la racionalidad científica como solucionadora de los problemas de la humanidad. Esto denota la presencia en Comte de una mentalidad idealista y algo romántica. Al respecto Kolakowski, (1966) expresa “el positivismo se constituye como parte integrante de la mentalidad romántica, en la que la ciencia resulta elevada a la categoría de infinito”

Desde este planteamiento, Comte propuso la doctrina de la sociología que la sintetizó de la siguiente manera:

- Es Positiva porque consiste en un sistema de verdades y valores.
- Es un saber racional y una organización de ideas.



Otro aspecto importante a destacar dentro de este apartado es la concepción de Comte de los saberes y su organización de manera piramidal. Comte diseñó una organización de las ciencias que partía de las ciencias más generales hasta las más complejas. Así estableció una jerarquía de seis ciencias fundamentales: matemáticas, astronomía, física, biología, química y sociología. A pesar de esto recalcó su concepción de la sociología como la ciencia suprema, ya que a diferencia de las otras su objeto de estudio era todo lo humano.

Al considerarse la sociología como una ciencia, Comte, expone los tres métodos sociológicos básicos, que representan los modos fundamentales de hacer investigación social, estos son: La observación, que al igual que en las demás ciencias, debía hacerse guiada por una teoría explícita y posteriormente debía ser también conectada con una ley. La experimentación, que aunque se consideraba más adecuada para otras ciencias, se podía aplicar en ciertas y la comparación, que para su estudio se haría necesaria la división en tres partes diferenciadas: comparación de las sociedades humanas con la de los animales inferiores, comparación de las sociedades en diferentes zonas del mundo, y, comparación de los diferentes estadios de las sociedades en el transcurso del tiempo.

Con todo, es grande el aporte que Comte dio a la sociología, ya que su teoría permitió que esta se desarrollara, influenciando a escuelas y pensadores tan relevantes para la disciplina como Herbert Spencer o Émile Durkheim.

## **EL PARADIGMA POSITIVISTA**

En el ejercicio de hacer ciencia se establecen patrones que permiten establecer como se hace ciencia, de allí se desprenden los paradigmas que en términos generales se constituyen como un patrón de referencia que orientan la manera de abordar la realidad.

Rodríguez (1995) plantea que un paradigma es una cosmovisión particular de ver el mundo que se caracteriza por el cuestionamiento del orden establecido y el sometimiento a la crítica, para finalmente determinar transformaciones.

Por otra parte, Kuhn (citado por Martínez, 1993) señala “los paradigmas son realizaciones científicas universalmente reconocidas, que durante cierto tiempo proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica” (p. 45). Desde esta concepción se refleja como los paradigmas van apareciendo en determinado momento histórico y pueden ser reemplazados por otros.

El paradigma positivista se sustenta en las teorías filosóficas de Augusto Comte, es decir que los planteamientos de este autor son el soporte de este enfoque que sido muy criticado, por algunos teóricos, aludiendo a su aspecto reduccionista.

El paradigma positivista puede definirse como un enfoque, es decir una concepción o modo de pensar que se atiene a los hechos que pueden ser verificados científicamente., de esta

manera solo el método científico permite la validez de los hechos y la postulación de leyes universales. Tal como lo afirma Dobles y García (1998):

**La teoría de la ciencia que sostiene el positivismo se caracteriza por afirmar que el único conocimiento verdadero es aquel que es producido por la ciencia, particularmente con el empleo de su método, es la propuesta del método científico como garantía de verdad y legitimidad para el conocimiento. (p. 162).**

Esto ha sido llamado por algunos autores como monismo metodológico, es decir, que hay un solo método para conocer los fenómenos y es a través del método científico, por medio de leyes generales y universales. Por este aspecto este paradigma ha recibido muchas críticas que se fundamentan en que este enfoque ha tratado de generalizar el modelo de las ciencias Físico-Naturales a las Ciencias Sociales y otras ciencias que por sus características no permitirían el uso de la metodología cuantitativa.

De acuerdo con Tejedor (citado por Dobles, Zúñiga, 1998) los científicos positivistas suponen que se puede obtener un conocimiento objetivo del estudio del mundo natural y social. Para ellos las ciencias naturales y las ciencias sociales utilizan una metodología básica similar por emplear la misma lógica y procedimientos de investigación similares. Desde esta perspectiva se considera que el método científico es único y el mismo en todos los campos del saber, por lo que la unidad de todas las ciencias se fundamenta en el método.

Para finalizar este apartado, es importante establecer las características actuales del paradigma positivista, ya que este es usado constantemente en las investigaciones. Para lo cual seguiremos al autor Durán (2002) quien sostiene:

**En la actualidad, el paradigma positivista presenta ciertas características que es necesario precisar: su interés es explicar, controlar y predecir; la naturaleza de**

**la realidad la describe como dada, singular, tangible, fragmentable y convergente; la relación sujeto objeto la manifiesta como independiente, neutral y libre de valores; su objetivo fundamental es la generalización mediante metodologías deductivas, cuantitativas, centradas sobre semejanzas; la explicación última está orientada a la causalidad, causas reales temporalmente precedentes y simultáneas; finalmente está libre de valores que pudieran contaminar los resultados. La realidad goza de existencia propia, su metodología hipotéticodeductiva logra la objetividad basada en la experiencia y es válida para todos los tiempos y lugares, postula que existe uniformidad y orden en la naturaleza. (p. 132)**

El autor anterior, describe las características del paradigma positivista actual de una manera muy completa, mencionando como en este paradigma se da una separación en la relación sujeto – objeto y el uso de metodologías cuantitativas, es decir los aspectos medibles de la realidad.

Analizando las características del paradigma positivista actual nos damos cuenta como este se suscribe solamente en el ámbito objetivo, por lo que no logra dar respuesta a la subjetividad de ciertos acontecimientos, restringiéndose de esta manera su campo de acción, por lo que surge en respuesta a esto el pospositivismo. Este nuevo enfoque busca la convivencia entre el positivismo y la fenomenología. Esta última asienta que el mundo es aquello que se percibe a través de la conciencia del individuo, y busca interpretarlo según sus experiencias. Así, este nuevo enfoque busca generar postulados más flexibles donde se puedan insertar todos los tipos de ciencias. Tal como lo plantea Gutiérrez (1996) “el pospositivismo alude por las metodologías cualitativas que permita el estudio de los hechos desde perspectivas más totalizadoras” (p. 102).

Para finalizar, es necesario reconocer que a pesar de las críticas que ha recibido y sigue recibiendo el paradigma positivista, este es usado en un sinnúmero de investigaciones y ha sido de gran ayuda para el desarrollo de la ciencia y la tecnología, ya que a través de él se ha podido avanzar en el estudio de la realidad.

## CONCLUSIONES

Esta monografía pretendió brindar una amplia descripción del positivismo desde sus aspectos más importantes como son definición del término, contexto histórico y orígenes, características del positivismo comtiano, vertiente sociológica y paradigma positivista; sin embargo, por ser una temática tan amplia, hay muchas consideraciones importantes que necesitarían ser tratadas con más profundidad.

A partir del estudio del positivismo, se pueden destacar las siguientes conclusiones.

- Los orígenes del positivismo se encuentran en los filósofos David Hume, Saint-Simon y Immanuel Kant, pero fue Auguste Comte quien realizó la sistematización de los conceptos positivistas y quien los promovió, considerándose el padre de esta corriente filosófica.
- El contexto histórico caracterizado por una crisis social y política en Europa, favoreció la aparición del positivismo, al considerarse que era necesario un cambio a través del uso de la razón y la investigación, que permitiera el progreso.
- Es reconocible la presencia en el positivismo de determinados temas fundamentales que proceden de la tradición ilustrada, tales como la tendencia a considerar que los hechos empíricos son la única base del verdadero conocimiento, la fe en la racionalidad científica como solucionadora de los problemas de la humanidad y en la necesidad surgida de la enciclopedia se dar a conocer el saber científico.

-Esta corriente surge como una oposición al idealismo, y su premisa está basado en los postulados científicos, en el que solo se conoce aquello que permite conocer las ciencias y cuyo único método de conocimiento es el propio de las ciencias naturales.

-La ley de los tres estados es el núcleo de la filosofía comtiana, en el que el espíritu humano tomado como especie o como individuo, pasa en su conocimiento por tres momentos llamados teológico, metafísico y positivo. En el estado teológico domina la imaginación, mostrándose la tendencia del hombre a buscar las explicaciones en razones sobrenaturales. En el metafísico se busca la explicación de la naturaleza a través de entidades abstractas. El estado positivo busca dar una explicación de cómo aparecen y se comportan los fenómenos mediante la observación. Esta ley representa una filosofía de la historia, donde se presenta paso a paso la evolución de la humanidad.

-Para Comte la ciencia se construye en el conocimiento de lo positivo, es decir de los hechos, lo concreto, lo que está dado por la experiencia y la función del conocimiento científico es establecer leyes a partir de los hechos.

-Debido al descubrimiento de las leyes causales y el control que éstas ejercen sobre los hechos, el positivismo estableció que el método de las ciencias naturales no sólo era aplicable al estudio de la naturaleza sino también al estudio de la sociedad y es así como surge la vertiente sociológica del positivismo, convirtiéndose Comte en el padre de la sociología, al darle el carácter de ciencia y cuyo objeto de estudio es las relaciones humanas y sociales.

-Comte dividió la sociología en dos partes la estática social y la dinámica social. La primera es el estudio de las leyes del sistema social, donde las instituciones sociales como la religión, la familia, la educación y la político-económica son prioritarios en su estudio. Por otra parte, la dinámica social, representa el estudio de las leyes que explican el desarrollo de la humanidad, desde la sucesión progresiva de los estados teológico, metafísico y positivo.

-Para algunos autores el positivismo representó una confianza superficial en la estabilidad y en el crecimiento sin obstáculos de la ciencia, lo que se reflejó en el papel que Comte le atribuyó a la sociología en el progreso y estabilidad de la sociedad.

-El paradigma positivista es un enfoque, basado en el positivismo, donde se estudia solamente los hechos que son verificados científicamente a través del método científico. Por su concepción de que hay un solo método para conocer los fenómenos, a saber método científico, ha recibido muchas críticas que se fundamentan en que este ha tratado de generalizar el modelo de las ciencias Físico- Naturales a las Ciencias Sociales y otras ciencias que por sus características no permitirían el uso de la metodología cuantitativa.



## BIBLIOGRAFIA

- Agúndez, M. (2012). Introducción a la sociología. Recuperado de <https://www.revistalibertalia.com>
- Bilbao, L. (2009). La revolución industrial. Recuperado de [https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/11139/55646\\_HistoriaEconomicaC](https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/11139/55646_HistoriaEconomicaC)  
C.pdf?sequence
- Briones, G. (1996). *Epistemología de las ciencias sociales*. Recuperado de <http://academia.utp.edu.co/seminario-investigacioni/files/2017/03/B.ElPositivismo.pdf>
- Castilla, E. (2012). *El positivismo*. Recuperado de [https://es.slideshare.net/Elvis\\_Castillo/elvis-castillo-presentacin](https://es.slideshare.net/Elvis_Castillo/elvis-castillo-presentacin)
- Díaz, N. (2014). *El concepto de ciencia como sistema, el positivismo, neopositivismo y las “investigaciones cuantitativas y cualitativas”*. Salud Uninorte. Barranquilla.
- Dobles, C. y García, J. (1998). *Investigación en educación: procesos, interacciones y construcciones*. San José: EUNED.
- Durán, M. (2002). *Epistemológico de la enfermería*. Aquichan; Volumen 2
- Girondella, L. (2011). *¿Qué es positivismo? Una definición aclaratoria*. Recuperado de <http://contrapeso.info/2011/que-es-positivismo/>
- Gutiérrez, L. (1996). *Paradigma cuantitativo y cualitativo en la investigación socio-educativa: proyecciones y reflexiones*. Revista Paradigma. Volumen XIV.
- Kolakowski, L. (1966). *La filosofía positiva*. Madrid, Ediciones Cátedra.
- Martínez, M. (1993). *El paradigma emergente: hacia una teoría de la racionalidad científica*. Barcelona, Editorial Gedisa.

- Mortimer, I. (2018). *¿En qué siglo ha habido más cambios?* Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-45605239>
- Ritzer, G. (2001). *Teoría sociológica clásica*. Madrid: McGraw Hill
- Rodríguez, J. (2005). *Empirismo Lógico – Neopositivismo*. Recuperado de <http://www.uah.es/estudiosdeorganización/epistemología/verificación.htm>
- Rodríguez, M. (1995). *Metodología cuantitativa vs Cualitativa: una polémica en extinción*. Colección Quetzalcóatl N° 1.
- Silva, R. (2017). *Comte: el científico y el reformador social*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/5155/515558054009/html/index.html>
- Soto, V. (2000). *Cuatro paradigmas básicos sobre la naturaleza de la ciencia*. Recuperado de <https://www.oei.es/historico/salactsi/acevedo20.htm>
- Urbina, E. (2005). *Positivismo*. Recuperado de <http://www.monografias.com/trabajos/positivismo/positivismo.html>
- Vega, M. (2009). *Evolucionismo vs positivismo*. España, Editorial Anthropos.
- Vitoria, M. (2009). *Auguste Comte*, Recuperado de [URL:http://www.philosophica.info/archivo/2009/voces/comte/Comte.html](http://www.philosophica.info/archivo/2009/voces/comte/Comte.html)

**RACIONALISMO, LA RAZÓN DEL SER**

**ALUMMNO**

**JUAN JOSÉ ALVARADO FERRER**

**DOC. JOSÉ ANGELINO LEAL TORRES**

**FILOSOFÍA**

**COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS**

**BELTRÁN SANTA MARTA, MAGDALENA**

**2020**

## Tabla de contenido

<b>Racionalismo y empirismo .....</b>	<b>6</b>
<b>La razón del ser.....</b>	<b>15</b>
<b>Racionalismo desde la perspectiva del ser.....</b>	<b>18</b>
<b>La razón que forma una “realidad” en donde existir. ....</b>	<b>23</b>
<b>Conclusión .....</b>	<b>29</b>
<b>Referencias .....</b>	<b>32</b>

## **RACIONALISMO**

*“La razón y el juicio es la única cosa que nos hace hombres y nos distingue de los animales” René Descartes*

Desde tiempos inmemorables se ha considerado que los conocimientos del ser humano acerca de la realidad no se crean por medio de los sentidos, sino de la razón, de lo que puede entender. Es importante entender que el racionalismo se ha basado en ser una corriente filosófica que busca mostrar la realidad más allá de un principio de métodos al que la razón y la conciencia puedan hacer parte de esta, lo cual considera e identifica la razón con el pensamiento, como fórmula exacta que permite descubrir ideas.

Por tanto, el racionalismo es la corriente de la filosofía que defiende la razón como la principal herramienta utilizada para conocer la verdad, entendiéndose que a través de esta es posible conocer la realidad y asimismo, obrar razonablemente. “El racionalismo se opone al empirismo (en el plano del conocimiento), al irracionalismo (en el plano del uso de la razón) y al utilitarismo y el hedonismo (en el plano de la ética). Va también contra toda religión revelada que, como se sabe, ve la fuente del conocimiento no en la razón, sino en la revelación” (Monografía, Barroso, Ana - sin fecha):

Sus características principales son:

- Confianza en el poder de la razón.
- Postulación de las ideas innatas.
- Utilización del método lógico-matemático para explicar los

razonamientos del empírico y confirmarlos cuando ello es posible.

Siendo así, el objetivo de esta monografía es mostrar la historia del racionalismo, una manera en que la noción de racionalidad humana haga depender entre sí a las posturas de objetividad, conciencia, lenguaje, libertad y sociedad, entendiéndolo desde el punto de vista que busca comprobar que el ser humano sin la racionalidad, deja de ser un individuo pensante.

Este movimiento desarrollado particularmente en Europa continental durante los siglos XVII y XVIII, caracterizado por la importancia que le dieron a la razón en la fundamentación del conocimiento, está relacionado con la posición filosófica que prevalece el uso de la conciencia frente a instancias como la fe, la autoridad, la vida, lo irracional, la experiencia empírica. Se considera racionalista aquel que confía y afirma que el ser supremo, es toda aquella razón que lo hace pensar. Dejando claro que se puede ser racionalista cuando se utiliza un género en cuestiones y no serlo por conveniencia a otro, es decir, en la política se reivindica el ejercicio de la razón y dejarlo a un lado cuando se habla de religión.

Si bien, el racionalismo está asociado con la figura del filósofo René

Descartes, reconocido por fundar la filosofía moderna, quien en conjunto con la filosofía contemporánea busca impregnar la verdad a través de la aspiración por comprender todo lo que le rodea por medio de las leyes. A partir de ciertos principios innatos de la razón, el ser humano puede enfrentarse al entendimiento y dominio de la naturaleza construyendo el saber desde regularidades matemáticas.

“El racionalismo aplicado debe ser considerado como una filosofía comprometida, tan profundamente comprometida que ya no es esclava de los intereses de un primer compromiso” (Bachelard, 1973).

Del mismo modo, esta corriente se halla en la problemática generada en el siglo XVII, cuando varios pensadores decidieron reflexionar sobre el origen y fundamento de los conocimientos verdaderos y, acerca del método adecuado para alcanzar la verdad según lo que arrojan las ciencias, además, buscaban comprometer lo que podía resultar a la comprensión de la verdad.

## RACIONALISMO Y EMPIRISMO

Así, el racionalismo y el empirismo, las corrientes que predominaban en aquella época, padecían de posturas totalmente iguales, ambas confiaban en que la nueva ciencia y el método matemático y experimental, aunque se basen de filosofías fundamentalmente opuestas sobre el origen del conocimiento. Mientras el racionalismo alega que el principio del conocimiento es la razón, el empirismo defiende que es la experiencia sensorial.

	<b>Racionalismo</b>	<b>Empirismo</b>
<b>¿Qué es?</b>	Es una teoría basada en la afirmación de que la razón es la fuente del conocimiento humano.	Es una teoría basada en la alegación de que la experiencia es la fuente del conocimiento.
<b>Intuición</b>	Creer en la intuición.	No creen.
<b>Ideas innatas</b>	Los individuos tienen conocimientos innatos.	Los individuos no tienen conocimientos innatos.



<b>De dónde viene el conocimiento</b>	El conocimiento se basa en el uso de la razón y la lógica.	El conocimiento se basa en la experiencia y la experimentación.
---	---	---

<p><b>Principios clave</b></p>	<p>Dedución, conocimiento innato y razón.</p>	<p>Inducción y experiencias sensoriales.</p>
<p><b>Teóricos</b></p>	<p>Platón, René Descartes, Gottfried Leibniz y Noam Chomsky.</p>	<p>John Locke, George Berkeley, David Hume y Nietzsche.</p>

Siguiendo con el hilo conductor de la historia de esta postura, se conoce como exponente principal a René Descartes, quien tomó la iniciativa de estudiar en “el gran libro del mundo” en busca de un saber universal y padre de la filosofía moderna.

Frente a la doctrina filosófica del escepticismo, problema filosófico de relación con el mundo externo fundamentalmente en lo que se refiere a lo que se puede conocer de él. En la que esta asegura que la verdad no existe y que, en caso de que exista, el ser humano es incompetente a la hora de conocerla, es decir, es aquella corriente que afirma la imposibilidad del conocimiento verdadero a partir de incapacidad de la razón.

A lo que Descartes debate lo contrario, inequívoco de la fortaleza de la razón humana y de su potencial para lograr la verdad universal. A partir de esto, ha propuesto plantear un sistema de conocimientos que verifique antes de

aceptar como verdadero los pensamientos si no son incontrovertible. De este modo, la duda metódica y el *cogito ergo sum* se convertirán en el sostén cartesiano, y la prospección de un método universal, en la parte central de su programa, teniendo en cuenta que la razón es “una” y “la misma” en todos los seres humanos.

A continuación, se tratará de exponer muy groso modo la presentación de las reglas del método que expone Descarte.

Para comenzar Descarte tenía una percepción sobre la filosofía, que se podría decir, era algo incrédula sobre sus los resultados que esta podía tener al momento de producir conocimiento, ya que él creía que a pesar del tiempo que se reflejaba en siglos desde que comenzó a usarse esta herramienta para encontrar la verdad, los resultados hasta ese momento habían sido todos cuestionables y eran objeto de innumerables contiendas de pensadores que nunca pudieron dar a luz premisas fuertes, sólidas y sin cabida a refutaciones (conocimiento nuevo).

Es por tal razón que ese momento se convirtió en la oportunidad perfecta para colocarse el reto de encontrar otro método que fuera capaz de producir nuevo conocimiento y no tener las falencias que por ejemplo tenía la filosofía la cual no era lo suficientemente contundente en sus premisas o resultados.

Para ello se dio la tarea de generar cuatro leyes para este nuevo método con el fin el hacerlo distinto y mejor que los demás. La primera ley consistió, en

que estaba prohibido dentro de dicho método concebir algún nuevo conocimiento como algo que tuviera la verdad absoluta, esto debido a que como se mencionó anteriormente algunos otros métodos caían en ese error al momento de generar conocimiento nuevo, lo que era un problema para él, por la misma razón de la incertidumbre que radicaban estos conocimientos.

La segunda ley, trataba de subdividir lo mayoría de veces posible las respuestas que podría tener alguna incógnita en específico, para tratar de tener una mirada holística de la misma y escoger la mejor solución, lo que le ayudaría a llegar a la primera ley de producir conocimientos irrefutables.

Como tercera ley se trazó una clasificación mental, con el fin de segmentar de mayor a menor complejidad lo que para él eran los temas a los que iba a implementar el método. Esto lo ayudaría a ir perfeccionando el mismo y le daría una experticia a la hora de utilizarlo.

Por último, Descartes delimitó una serie de enumeraciones que más que todo eran revisiones de gran magnitud con la capacidad de comprobar el porcentaje de veracidad en sus resultados cognitivos. Estos consistían básicamente en explorar todos los campos en los que podía estar inmerso la incógnita y revisar que no se obviara ningún detalle que ayudara a su solución.

Aparte de estas leyes, existía algo que llenaba aún más las expectativas de la implementación de este método, y era que Descartes utilizaba su uso de

razón a todo su nivel y sin restricciones, por lo menos trataba de hacerlo lo más que podía como era posible. Pero para el esto era algo contra productivo, debido a que decía que así como el muchas personas habían utilizado su razón para descubrir verdades y habían fallado incluso en cosas muy simples, por este motivo decidió rechazar y declarar como falsos todos los razonamiento que el mismo había utilizado como demostración. Al hacer esto no solo se aseguraba que su razonamiento fuera algo más certero, sino que se protegía de no hacer en el mismo paralogismo de sus antecesores al decir que podría fallar en sus razones por ser un acto netamente introspectivo.

Pero después de toda esta búsqueda de leyes que lo ayudaran a encontrar un método sólido para la producción de conocimiento, llegó a la conclusión que para poder calificar como falsas todas las premisas y de los demás pensadores habían obtenido, era necesario que el que era quien las desmeritaba se convirtiera en alguien sobresaliente, ya que estaba tan ligado a la verdad de “pienso, luego existo” y es por esta razón que decidió darle el privilegio a esta frase de ser el principio magno de lo que hoy conocemos como racionalismo.

Por otro lado, Descartes expone que el ser humano adquiere conocimiento de dos formas, a través de la intuición y la deducción. Y define la intuición como ese momento majestuoso en que a través de la razón se obtienen verdades sin posibilidad de duda. Por otra parte, se define la deducción como un procedimiento intelectual utilizado para reunir diversas verdades a través del uso de la intuición y generar nuevos conocimientos.

Pero Descartes no solo leyes para este nuevo método, sino que determinó reglas que ayudaran a la implementación del mismo y comenzó por consolidar como primera regla, **“la claridad y la distinción”** haciendo referencia al rechazo que se debe hacer a declarar como verdad aquello que no es evidente, claro y distinto. En este primer paso se hace uso de la intuición, la más mínima duda sobre un conocimiento para descartes significaba el primer paso al rechazo.

La segunda regla consiste en **“el análisis”** y en esta parte deja claro que se debe dividir las dificultades que se encuentren durante la investigación tantas veces como sea preciso hasta la máxima simplicidad. Esto con el fin de poder abarcar mejor las problemáticas y darles mejor solución a sus incógnitas.

La tercera regla hace referencia **“al orden y síntesis”** y lo que se espera de esta regla es pasar de lo simple a lo complejo a través de la deducción, de este modo reconstruimos el orden de las ideas. Está claro en este punto, que el acto de revisar una y otra vez tus resultados es precursor de nuevos conocimientos.

La cuarta y última regla con la que Descartes finalizó lo que sería la biblia del racionalismo consiste en **enumerar y revisar** finalmente para este filosofo el enumerar los elementos del análisis y su orden para revisar todo el método es muy importante para estar seguro de que no se ha omitido elementos ni reglas y de esta manera no caer en dudas referentes al resultado.

Aplicando este método, Descartes llegó a deducir la existencia del yo (cogito) como algo indubitable y autoevidente.

En definitiva, el paso de la obra de Descartes, de sus posturas, y su aporte al mundo, desde el racionalismo, ha sido determinado como un legado racional a quienes apoyan y defienden la misma ideología en la historia del pensamiento al refutar sobre la cuestión del conocimiento y la verdad del debate filosófico, doctrina que perdurará como muestra el racionalismo crítico de Popper.

“El racionalismo no solo pondrá en primera línea el tema del conocimiento, sino que temas tan importantes como la relación entre cuerpo y alma, las pasiones o la libertad alcanzarán una relevancia llamada a permanecer para siempre en la diana de los asuntos filosóficos. Al defender la autosuficiencia de la razón para explicar la realidad de modo deductivo y valorar al sujeto frente al objeto, su influencia se extenderá por toda la filosofía occidental hasta principios del siglo XX. Ni los existencialistas que concebirá al ser humano como “ser en el mundo” ni los positivistas que defenderán una realidad más allá del pensamiento permanecerán ajenos a la influencia del racionalismo.

El mundo digital, tan lleno de algoritmos, o la pregunta por la realidad y la apariencia actualizan de una forma increíble el pensamiento racionalista y más concretamente a Descartes, quien asoma en películas como *Matrix*, cuyo argumento remite a la hipótesis del genio maligno. Las mismas dudas que acechaban al pensador francés son las que Neo presenta cuando manifiesta su

inquietud ante la sensación de no saber con certeza si sueña o está despierto”.

(Iglesias, 2019).



## LA RAZÓN DEL SER

“Todo nuestro conocimiento arranca del sentido, pasa al entendimiento y termina en la razón” Immanuel Kant.

La filosofía tradicional ha postulado concepciones sobre la relación razón - ser en aras de garantizar las condiciones de posibilidad ontológicas del segundo, a partir de los ordenamientos de la primera. La razón se ha postulado como la facultad que da origen a lo que puede resultar el pensamiento del hombre y que a través del lenguaje puede ser expresada; pilares sobre los cuales se han construido diferentes postulados epistemológicos.

En una vía opuesta se instaura la filosofía antigua, que inicia un debate al considerar la razón como una cualidad de la intencionalidad humana; teoría, en la cual, el ser es el elemento que hace posible el desarrollo de la razón: sin el ser no existe la racionalidad, y sin racionalidad no existe el ser. Son fases elementales que buscan privilegios y cooperación entre estas mismas para poder subsistir en un mundo donde son totalmente complementarias para la evolución de este.

La relación razón-ser ha sido un tema en el que la mayoría de los filósofos han centrado su atención. En algunos, sus posiciones emergen desde los estudios de la filosofía del ser, en otros, en cambio, el tema de la

racionalidad en relación con el ser se aborda desde los estudios epistemológicos.

Como lo es mencionado anteriormente y como lo expone Descartes en su postura frente a lo racional, que menciona que el racionalismo va más allá de la realidad, el ser humano se encuentra sujeto a lo que puede resultar esta postura, puesto que sin el pensamiento, sin buscar respuestas más allá de lo evidente, el individuo se vería como objeto irracional que no piensa, que no busca una razón y por tal motivo, no es un ser racional.

Por otro lado, entendiéndolo desde diferentes perspectivas, el ser humano y las filosofías que se ajustan a un método racional o discursivo y otras que prefieren guiarse de la intuición; funciones que implican el uso de un lenguaje objetivamente comunicable.

Para algunos letrados en el tema, otro de los motivos por no decir el principal para elegir la filosofía racionalista como el mejor de los métodos para producir conocimiento, es el valor de verdad que se le otorga a cada uno de los conocimientos obtenidos, este valor se refleja en la actitud que tiene ese resultado al ser contrastado con el mundo real. Y es aquí donde entra en conflicto los contraste de lo racional y lo real debido a que el hombre desde hace mucho tiempo tiene una tentación que es imaginar que el mundo está hecho a la medida de sus deseos.

Como resultado de dicha tentación se genera una construcción un tanto

forzada de teorías que no sirven tanto para explicar la realidad como para hallar una satisfacción ideal de nuestras frustraciones.

Y para dichos expertos lo anterior es un riesgo inevitable que se corre cuando no se milita en el racionalismo, sino que se prefiere ahondar en el irracionalismo. Pero, así como existen estas personas, también hay otra parte de los filósofos y expertos, que prefieren delimitarse a pensar que el mundo es tal cual como logra ser palpado por sus sentidos y no tratar de buscar realidades alternas un tanto ilógicas.

Es en este punto donde sin dejar de lado el deseo por descubrir realidades más allá de las obvias, parece algo más cuerdo, el tratar de entender el entorno que rodea al ser humano cada vez más, tal cual, y como es, con el fin de generar mejores estilos de vida dentro de este.

Lo anterior lo que deja como resultado, es una premisa de vida encasillada en la siguiente frase “Natura non nisi parendo vincitur: a la naturaleza no se la vence si no es obediéndola, decía Francis Bacon. Es la vía racionalista” (Garrido, sin fecha).

Por tal motivo, la razón del ser ha dimensionado aquellas distinciones entre lo que realmente es la realidad a partir de las transformaciones que el mundo trae consigo cada día, desde la mínima evolución del pensamiento hasta lo que puede llegar a crear a partir de esta.

## **RACIONALISMO DESDE LA PERSPECTIVA DEL SER**

En filosofía, el ser designa a la naturaleza, la materia, el mundo exterior, la realidad objetiva, a diferencia de la conciencia, el pensamiento, las sensaciones, demostrando que la diversidad y la riqueza son meramente manifestaciones en formas del movimiento de la materia, arrojando como consecuencia que la conformidad del mundo se establece en su materialidad.

“Lo primero que se revela al analizar al ser humano o ser-ahí (Dasein) es el ser- en el-mundo (In-der-Welt-sein), el hecho de que no es un sujeto aislado en sí mismo, sino que sólo tiene subjetividad en cuanto la despliega en su mundo circundante, en cuanto piensa o se ocupa de los demás entes o cosas que le rodean. Al ser-ahí se le ha de ver, pues, en el conjunto de intenciones, significaciones y cosas con las que se relaciona, y a las cosas o entes no hay que tomarlas como cosas en sí mismas, sino como relacionadas con el ser del ser-ahí. El ser-ahí no sale fuera, todo acontece en su estar fuera en medio de los entes”. (Lozano, sin fecha).

Para nadie es un secreto que el ser a través de su racionalismo ha logrado grandes transformaciones en el mundo, permitiéndose pensar, razonar y actuar de manera lógica y estratégica para salvaguardar su vida. Aunque cabe resaltar que estos cambios no solo han transformado a la sociedad, sino también a la

naturaleza, que se ha visto afectada con las grandes contaminaciones que se generan cada día las industrias y hasta el mismo individuo.

El ser humano ha demostrado que solo puede vivir alternando a su alrededor.

El individuo no puede lograr, aunque sólo sea por un momento, dejar de pensar en nada o no ocuparse de algo, porque siempre va a permanecer con la mente ocupada, relacionándose con cada ser que permanezca a su lado, permitiéndoles ser parte de sus propios sentimientos, emociones o quizás en su estado de ánimo, entendiendo y realizando con ellos parajes o todos de significatividad, dando razones, realizando invenciones, abriendo posibilidades, concibiendo, militando, estableciendo el mundo que forma parte de su propio ser. Estos no solo hacen el papel de compañía, sino que constituyen el ser mismo en cuanto a la utilidad que se requiera.

Lo que significa que el filósofo alemán Heidegger a través de su crítica radical de la subjetividad trascendental husserliana pueda considerar y adoptar la posición idealista, pues aunque el mundo parece ser un conjunto de relaciones significativas que el ser ahí pone, los instrumentos que se manejan son reales, la significación es real.

En otras palabras, la relación del ser en su estado natural rodeado de su cotidianidad y en relación con otros seres humanos, también forma parte de lo que es la existencia del humano en el mundo. Es aquí donde encuentra mas

acciones que realiza el humano en relación con sus semejantes como por ejemplo cuidarse de ellos acto al que él denomina (Besorge), del mismo modo nombra (Fursorge) que significa preocuparse por ellos, algo que se puede evidenciar en el entorno familiar de ser humano; por otra parte el conocimiento que genera la sociedad y la acción de usar la intuición para entenderla es denominada por el filósofo como (Mitsein).

Es claro decir en este punto, que si existe una interacción entre sujetos no caben los egos para emplear término como “tú” o como “yo”, sino que se da paso a un “nosotros” que engloba la intersubjetividad de dicha interacción.

Pero también es importante decir que esta intersubjetividad conjunta de cierta manera es limitada cuando se tiene la conciencia de que la existencia es un acto que se enmarca dentro de lo propio e individual de un ser y finalmente es asunto de uno solo y que es problema de cada quien como se proyecta dentro del mundo real, es decir como utiliza las acciones anteriormente expuestas, el decidir de quien se protege, o a quien protege, que sentidos puede extraer de su realidad y como se proyecta en su entorno con sus semejantes.

## ANÁLISIS DE LA VERDAD SEGÚN HEIDEGGER

“Desde la observación viva hacia el raciocinio abstracto *y de él hacia la práctica*, tal es el camino dialéctico del conocimiento de la verdad, del conocimiento de la realidad objetiva” (Lenin).

Es en este punto de Ser y tiempo donde Heidegger, consecuente con lo expuesto hasta el momento, presenta en él su teoría de la verdad como desocultamiento o desvelamiento, teoría que según él recupera la originaria concepción de la verdad que poseían los primeros pensadores griegos.

La verdad es entendida como la adecuación del entendimiento que lo que le rodea, ligando así estrechamente verdad y conocimiento. Comprendiendo que el conocimiento se capta a partir de la relación entre sujeto y objeto, un proceso en el que el sujeto sale de su círculo, crea lazos y vínculos que lo hacen captar determinaciones del objeto para luego aprehender y percibir parte de lo que fue captado durante el proceso.

“El conocimiento no es el objeto como es en sí, sino la representación o imagen que del objeto se hace el sujeto, y esta representación puede ser acertada o desacertada. Si los rasgos del objeto están de algún modo reproducidos en la imagen, el conocimiento es verdadero, si hay discrepancia es no verdadero, error”

(Lozano, sin fecha).

Pues así, el sujeto va construyendo pensamientos e ideologías que permiten el crecimiento cognitivo a la hora de pensar. Este se forma así la imagen del objeto, aunque no de un modo ingenuo, pues ha de tener en cuenta que lo aprehendido se incluye en su relación experiencial y a través de sus propias disposiciones cognoscitivas.

Hay una equivalencia entre verdad y Ser, pues mientras que para la tradición estos están en contra como lo que existe a manera de ente y lo que adquiere la luz a manera de iluminación intelectual, la concordancia entre lo de dentro y lo de fuera, para Heidegger ser y verdad son lo mismo en cuanto el ser del ente es ser puesto de manifiesto o ser desocultado, ser hecho verdad por el cuidado del ser-ahí. De esta manera, el ser, la razón, el conocimiento y la verdad, son posturas que a la final terminan siendo parte de una sola construcción de objetivos tácitos.

Lo que quiere decir que si el ser humano es el productor de la verdad, a lo mejor cabe la posibilidad que no pueda ser capaz de demostrar dicho conocimiento, por la misma razón de que está inmerso en ella, del mismo modo que no puede demostrar su propia existencia en cuanto que lo tendría que demostrar desde sí mismo, que ya existe, y no puede demostrarse algo de lo que ya se parte.



## **LA RAZÓN QUE FORMA UNA “REALIDAD” EN DONDE EXISTIR.**

Para el ser humano siempre ha sido indispensable conocer su entorno, su temporalidad y las consecuencias buenas o malas de sus actos, es por tal razón que en algún punto de la historia logra concebir la “realidad”, aquello que lo pone en un panorama específico, con unas condiciones específicas delimitadas por su racionalidad, que le ayudan a desempeñarse de una mejor manera por tener delimitaciones claras de los lugares, sensaciones, emociones y pensamientos que pueda captar.

Para García Juan, 2012, al citar a Polo Leonardo, en su escrito *la razón humana según Leonardo Polo*. La razón humana conoce el universo físico; a este conocimiento lo denomina Polo el conocimiento racional de la realidad; a mí me parece que es la ontología predicamental. Sea como fuere, hay que precisar el sentido de esa expresión; y hay que precisarlo en sus dos miembros: conocimiento racional, y conocimiento de la realidad.

Después de analizar la anterior afirmación, se pueden sacar dos grandes vertientes, la primera es el conocimiento racional. Este se refiere al conjunto de premisas y conocimientos que se obtienen de la abstracción del hombre, de sus pensamientos, de la decantación de lo que para él puede ser y lo que no. Dicha decantación, se obtiene del proceso de recepción de información obtenida por los

sentidos humanos, para luego ser procesada por la razón, dejando como resultado algo conocido como conocimiento intencional. En otras palabras el conocimiento que quiere y puede producir el hombre de su cotidianidad.

Se podría decir, que la razón en algún punto logra el conocimiento racional de la realidad porque se emancipa del límite mental encontrando espacio en alguna de las dimensiones que le permita realizar dicho proceso.

Pero lograr encontrar un límite dentro del vasto universo de la mente del hombre, que sea capaz de grabar las otras operaciones intelectuales, no significa rechazar o despreciar el conocimiento que con él y con ellas se obtiene. Por el contrario, he inherente a esto, el hombre y su presencia en el mundo, y el desarrollo que se ha logrado a través de las ciencias con el que es posible ampliar nuestro conocimiento acerca de él, son de alguna manera estrictamente ciertos. Para nadie es algo oculto, que el límite que puede alcanzar nuestro conocimiento intencional y su presencia mental, hace posible que se pueda manifestar el ser ante la inteligencia humana; más bien consiste en que este se establece como el soporte de la misma intencionalidad de la misma manera como dicha manifestación intencional de lo real es uno de los significados de lo que hoy conocemos como verdad.

Siguiendo con los lineamientos anteriores planteados por García, se puede ver como aparece un concepto muy importante en toda esta construcción de la realidad y consiste en delimitar que es la “verdad”. Concepto que se ve

desarrollado desde el momento en que el hombre logra realizar la decantación hablada anteriormente de todos los datos recolectados de su día a día, para construir conceptos, que son producidos con pensamientos lógicos y abstractos resultados de la razón.

Siguiendo con el desarrollo de los dos grandes conceptos mencionados anteriormente, aparece el conocimiento racional de la realidad, este se enfoca más que todo en el entorno físico al que está expuesto el hombre y toda la abstracción sensorial que puede obtener del mismo. La diferencia de este con el anterior (conocimiento racional) es que el anterior se sitúa en la obtención de conocimiento a través de lo abstracto del pensamiento, es decir del acto de pensar, mientras que el conocimiento racional de la realidad se enfoca en lo tangible.

En este punto se puede hablar con propiedad, de que la razón es el equivalente a la operación intelectual que se encuentra presente en el universo físico. Por tanto, cuando se hace referencia al conocimiento racional de la realidad, no es posible referirse a todo lo que el implica. Sino que por el contrario a su realidad física, la que ha actuado sobre nuestra sensibilidad, actuación a partir de la cual hemos abstraído.

La razón explica el abstracto, lo devuelve a la realidad. Pero no todo nuestro conocimiento procede de la abstracción, porque no nos hemos informado mediante ella de todas las realidades que llegamos a conocer,

debido a que, en algún punto, el hombre logra conocer su propia voluntad y la complejidad de la plenitud de su espíritu de tal manera que no sea abstractiva. Por otra parte, logra entender la realidad de sus semejantes a través de lo que ellos relatan de sí mismos, y conoce realidades subjetivas con las cuales no ha tenido contacto alguno y desconoce totalmente.

Pero algo que hay que dejar claro, es que la “realidad”, no solo procede de lo que se abstrae de lo que vive el ser humano, porque esto solamente son datos que puede obtener el, es decir si el día de mañana, ese conocimiento está a la mano de alguien más, diferente a la persona que lo obtuvo, esta puede hacer uso de él. Es así como el ser humano a través de la razón a lo largo del tiempo, ha construido su razón de estar en el mundo, así como la forma en que puede mejorar su estilo de vida.

“El fundamento de estos conocimientos no es tanto la experiencia propia y la abstracción, cuanto, pongamos por caso, la introspección o el testimonio ajeno. Por eso no es con la razón con la que conocemos esas otras realidades, sino que mediante la razón sólo conocemos ésta: el universo físico; la realidad que actúa sobre nuestra sensibilidad proporcionándonos información tal que somos capaces de abstraerla, y luego de -razonando sobre ella- entenderla. (García Juan, 2012, *la razón humana según Leonardo Polo*).

Entonces, ¿se puede decir que la razón de la realidad puede ser colectiva? O ¿Que el ser humano puede entender su razón de ser a través de otro? Estaríamos hablando de

que la humanidad a lo largo de su existencia ha encontrado su lugar en el mundo de una manera colectiva, junto a la naturaleza, su entorno y sus semejantes.

Hasta este punto, queda claro que la realidad, se constituye de la unión de la abstracción del conocimiento de lo físico e intangible, procesado por el raciocinio. Pero antes de concluir este capítulo es necesario dejar claro algo y es que lo físico o el conocimiento abstraído de él, no es equivalente a lo sensible. Esto se debe a que el ser humano es un que posee una parte de su conocimiento que es netamente subjetiva y dentro del pueden haber distintas realidades que escapan de lo físico o sensible.

“Con todo, lo físico no es equivalente con lo sensible; puede haber en el universo realidades infrasensibles y suprasensibles. Pero llegaremos a conocerlas a partir de la información abstracta, que requiere previa inmutación sensible. Razonando para justificar esa información, podremos encontrar realidades insensibles; porque el universo físico no es enteramente sensible. Pero sí que es la explicación completa de lo sensible, a partir de lo cual abstraemos; y, por tanto, es el fundamento de nuestro conocimiento abstractivo”. (García Juan, 2012, *la razón humana según Leonardo Polo*).

Así que clara mente se puede decir que el ser humano en el devenir de sus días, logra a través de la ayuda que le suministra el razonamiento, entender cada vez más las realidades en las que se encuentra inmerso, sean subjetivas, propias o compartidas, demostrando de esta manera que a pesar de que existan múltiples

métodos para generar conocimiento, ninguno es lo suficientemente contundente en sus respuestas como lo ha logrado hasta ahora el uso de la razón, quien ha dado como resultado claridad en las realidades sensibles del ser humano.

También convendría, dejar claro que todo lo que se conoce o que toda realidad de la cual se tiene conocimiento es equivalente a algo racional, tampoco sería correcto decir que todo implemento del raciocinio es un total reflejo de lo que conocemos como realidad. Sino que más bien, se trataría de demostrar que la acción de filosofar y utilizar el pensamiento se conviertan en el esfuerzo por construir la realidad en sus diferentes realidades de la mejor manera posible. Del mismo modo, es importante que se reconozca la influencia que tiene de algún modo el lugar y el tiempo en el que suceden las cosas, lo que, al ser contrastadas con la acción de la filosofía y el racionalismo, dan como resultado el reconocer la innegable interacción que existe entre ellas, sin importar la situación en la que se produzcan.

Y es precisamente aquí donde se pone al descubierto la verdadera tarea de este método, que consiste en dar génesis a una ética racional que abarque todos los ámbitos de la realidad humana, política, democrática, existencias, etc...y que dé como resultado una herramienta sólida a la cual se pueda acudir para buscar información del entorno en donde está inmerso el ser humano.

## CONCLUSIÓN

Es claro que el poder de la razón humana, tiene alcances inimaginables, que día a día siguen siendo descubiertos por él mismo. Pero algo que queda claro, es que el hombre necesita una realidad donde vivir y que esta es resultado de su uso de razón, implementado a todo lo que lo rodea.

Es así como se evidencia una actuación del universo sobre el hombre, que más adelante, este utiliza para razonar a partir de las acciones recibidas, y de esta manera llegar a entender a este como la fuente de la información que lo va a ayudar a entender su existencia.

De este modo aparece el conocimiento racional de la realidad, para presentarse ante el hombre como la ventana a la que tiene acceso para entender su mundo físico, de dos maneras, una física y otra sensorial a través del cual este entiende que la “realidad” física, es el pilar del conocimiento porque este equivale a un universo, que se encuentra acabado y perfecto a la perfección representado a través de la naturaleza.

Y que es preciso entender al ser humano desde una representación que busca cada vez más ser atraído por su razón y que desde tiempos inmemorables se ha considerado que los conocimientos del ser humano acerca de la realidad no se crean por medio de los sentidos, sino de la razón, de lo que puede entender.

Transformando sus pensamientos y creando verdades absolutas, racionales e irracionales que cualquier ser podría contemplar dentro de sus ideologías o pensamientos.



## FRASES

“El conocimiento es siempre y en todo momento es conocimiento cierto y evidente, en caso contrario no es conocimiento. Esta evidencia se obtiene mediante la intuición y la deducción” Descartes.

“Todas las ciencias son consecuencias del uso de la razón, que es una y la misma con independencia del campo al que se aplique” Descartes.

“El racionalista se limita al raciocinio, y abstracto además” ([Lenin](#)).

“La razón (el entendimiento), el pensamiento, la conciencia *sin la Naturaleza*, sin la correspondencia con ella, es una mentira” ([Lenin](#))

## REFERENCIAS

Galván, M. (2016). Racionalismo crítico e interpretación. Ideas y Valores, 65 (160), 239-251.

Racionalismo y empirismo. (s. f.). Recuperado 4 de junio de 2020, de <https://www.diferenciador.com/racionalismo-y-empirismo/>

González, F. H., & González, S. S. (2011). *El racionalismo de Descartes*.

Consultado el 19 de marzo de 2020.

(Bachelard, 1973). El compromiso racionalista.

El pensante.com (septiembre 11, 2017). Ensayo sobre la Razón. Bogotá: E-Cultura Group. Recuperado de <https://educacion.elpensante.com/ensayo-sobre-la-razon/>

Racionalismo. (s. f.). Recuperado 4 de junio de 2020, de <https://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiamedievalymoderna/Descartes/Descartes-Racionalismo.htm>

Hernández, Javier, & Salgado González, S. (2010–2011). [El racionalismo de Descartes]. Recuperado 4 de junio de 2020, de <https://leyendohistoriadela filosofia.files.wordpress.com/2015/11/descartes.pdf>

Racionalismo y método. (2012). Recuperado 4 de junio de 2020, de <https://www.lasangredelleonverde.com/descartes-racionalismo-y-metodo/>

Recuperado de: <https://www.filco.es/racionalismo-razon-llegar-a-la-verdad/>

García, J. (s. f.). La razón humana, según Leonardo Polo. Recuperado 4 de junio de 2020, de <http://www.leonardopolo.net/docs/RAZ%C3%93NJuan.pdf>

**LA PERFECCIÓN, EXPLICACIÓN DE UNA REALIDAD ENGAÑOSA**

**ARIEL BARRIOS DÍAZ**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRÁN**

**ÁREA DE FILOSOFÍA**

**SANTA MARTA D.T.C.H.**

**2020**

# **LA PERFECCIÓN, EXPLICACIÓN DE UNA REALIDAD ENGAÑOSA**

**ARIEL BARRIOS DÍAZ**

**En esta monografía se intenta debatir y  
argumentar sobre la existencia y el infinito.**

**Profesor**

**José Angelino Leal Torres**

**Lic. Filosofía y teología**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRÁN**

**ÁREA DE FILOSOFÍA**

**SANTA MARTA D.T.C.H.**

**2020**

*Esta monografía va dedicada a mis padres, amigos, y profesores que me ayudaron e inspiraron para el desarrollo de la misma.*

# TABLA DE CONTENIDO

	Pg.
<b>INTRODUCCIÓN</b>	
<b>¿QUÉ ES LA PERFECCIÓN? .....</b>	<b>5</b>
<b>¿CUÁL ES LA RAZÓN DE LAS COSAS? .....</b>	<b>10</b>
<b>LA PERFECCIÓN COMO META CONSTANTE .....</b>	<b>19</b>
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>26</b>
<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>28</b>

## **¿CÓMO ES LA PERFECCIÓN Y SU CUÁL ES SU HISTORIA?**

La perfección ha cautivado a miles de seres humanos desde el inicio de los tiempos. Su búsqueda ha inspirado algunos de los actos más bellos y de los más terribles de la historia. Desde las más hermosas representaciones artísticas a la segregación del apartheid, de la música o los juegos olímpicos a las ideas sobre superioridad racial de Adolf Hitler. Como una fuerza imparable ha ido empapando el tejido social, marcando la pauta sobre la imagen “perfecta”, la casa “perfecta”, la familia “perfecta”, el trabajo “perfecto”, la pareja “perfecta”, el hijo “perfecto”, la madre “perfecta” pero, en definitiva, sobre todo aquello a lo que deberíamos aspirar para tener una vida “perfecta”. El santo grial que anhelan millones de seres humanos. Lamentablemente, en la incesante búsqueda muchos olvidan que una “vida perfecta” no siempre equivale a una vida feliz.

Un postulado de (Larrea, 2010) muestra un mensaje importante que esclarece el significado de perfección: esta teoría aspira a la perfección, asume la imperfección como parte sustantiva de la propia teoría. No hay nada más contradictorio en el concepto de innovar que la perfección. Lo perfecto es inmejorable, no permite el progreso, es “sospechoso”.



**¿QUÉ ES LA PERFECCIÓN? ¿POR QUÉ LA PERFECCIÓN NO BUSCA LA FELICIDAD? ¿EN QUÉ CONSISTE? Y AÚN MÁS IMPORTANTE, ¿EN QUÉ PERSONAS NOS CONVIERTE?**

Según el diccionario de la (RAE, 2014) la perfección se define como “completa ausencia de error o defecto” y amplía su conocimiento pues la perfección existe pero no entre el mundo, pues todo se encuentra en movimiento y todo pasa de ser nuevo a ser viejo, el tiempo es la única verdad que exista y lo perfecto solo es un reflejo de algo que pueda o no pueda existir. Pero, ¿quién decide lo que es un defecto y lo que no lo es? Hay demasiadas variables y factores. Lo cierto es que cada persona tiene su particular definición de perfección. Y ésta afecta a nuestra existencia en muchos niveles. A veces se manifiesta como la estética o el orden de la casa, nuestra propia imagen física o la presentación y contenido de nuestros trabajos. Especialmente valorada en el terreno profesional y codiciado por muchos, arrastra a permanecer siempre alerta. Se trata de un rasgo muy útil para enfrentarse a los retos del día a día y salir victorioso de la contienda. Los ejemplos más claros de perfección serían los sentimientos pues son un género, es decir existen muchos "tipos" de sentimientos, ¿cuál es el sentimiento que no puede ser superado en su género? Indefectiblemente el sentimiento más excelente es el amor perfeccionado por la naturaleza del bien, también llamado *Ágape* en los evangelios. Por esto se dice que el *Ágape*, la ley de Dios, es una virtud perfecta o Don; De las ciencias. ¿Cuál es la más perfecta? Aquella que trata de los principios últimos, como dice Aristóteles en metafísica, es decir la Sabiduría. Por esto la sabiduría es un Don, una perfección y por último, cuando una virtud es máxima en su género se podría decir que es una virtud perfecta. Como por ejemplo: La misericordia, La Sabiduría, El Entendimiento, La Serenidad.

Algunas personas definen perfección como algo inalcanzable pero, y si se interpretase desde una perspectiva diferente en donde se defina como algo presente en nosotros, se precisaría como parte de nosotros y de la esencia del hombre. Y es que solo viendo la composición y belleza que contiene el planeta tierra, se puede pensar que todo lo que lo comprende es perfecto, pues está perfectamente diseñado para la vida, todo se encuentra perfectamente implementado y aunque todos no lleguen a comprender la belleza del mismo no se puede negar la perfección que posee; Al mismo tiempo, el hombre también es perfecto, pues su composición lo hace de esta forma, toda parte y órgano posee una función y sin esa parte del cuerpo el hombre perdería o limitaría sus capacidades, lo mismo sucede con cualquier especie o vida en el planeta, pero lo divino posee una diferencia enorme con lo terrenal, ya que lo divino tiene un nivel de perfección superior, como lo afirma el filósofo Tomas de Aquino (citado por Ollineta, 2015)

La cuarta se deduce de la jerarquía de valores que encontramos en las cosas. Pues nos encontramos que la bondad, la veracidad, la nobleza y otros valores se dan en las cosas. En unas más y en otras menos. Pero este más y este menos se dice de las cosas en cuanto que se aproximan más o menos a lo máximo. Así, caliente se dice de aquello que se aproxima más al máximo calor. Hay algo, por tanto, que es muy veraz, muy bueno, muy noble; y, en consecuencia, es el máximo ser; pues las cosas que son sumamente verdaderas, son seres máximos como se afirma en II Metaphys. Como quiera que en cualquier género, lo máximo se convierte en causa de lo que pertenece a tal género -así el fuego, que es el máximo calor, es causa de todos los calores, como se explica en el mismo libro-, del mismo modo hay algo que en todos los seres es causa de su existir, de su bondad, de cualquier otra perfección. Le llamamos Dios.

En síntesis, para el filósofo santo Tomas de Aquino la explicación expuesta por su parte sobre la perfección posee una escala y que esta se puede comparar con el fuego, pues si es mas

caliente, mas cerca de la perfección se encuentra, y si por el contrario posee menos temperatura, este tiene un nivel de perfección es menor; Lo mismo sucede con el ser humano, pues todos son perfectos pero pocos llegan a desarrollar la perfección en su máximo esplendor.

Pero en términos etimológicos, tenemos que irnos, simbólicamente hablando, hasta el latín. Y es que deriva de la palabra “perfectio”, que puede traducirse como “la acción de dejar algo acabado” y que se encuentra compuesta por tres partes diferenciadas:

- El prefijo “per”, que es equivalente a “por completo”.
- El verbo “facere”, que es sinónimo de “hacer”.
- El sufijo “ción”, que se usa para indicar “acción y efecto”.

Esto daría teóricamente un concepto de perfecto, no como una cosa o ser, sino más como una acción, pero si las acciones o mejor expresado como “los sucesos” son perfectos, ¿no sería simplemente una explicación simplista como lo fue durante la época medieval cuando la respuesta a la mayoría de las preguntas era una razón de Dios? Platón (citado por Gioffre, 2016) afirmó que “El verdadero saber no puede referirse a lo que cambia, sino a lo permanente, no a lo múltiple, sino a lo uno”. Con ello y basándose en el contexto o la idiosincrasia del filosofo se puede llegar una conclusión, que lo permanente es perfecto. pero ¿que es permanente, si todo se encuentra en un continuo movimiento? Las IDEAS hacen parte de la perfección, no se puede afirmar que solo el ser humano sea perfecto, se le podría llamar a un

“todo” pues todo tiene un propósito y las ideas son la habilidad de expandir y crear propósitos que ayude a facilitar la vida mortal o terrenal.

“Perfecto” en sí se dice, por tanto o de aquello a que no falta nada de lo que constituye el bien, de aquello que no es superado en su género propio, o de lo que no tiene fuera de sí absolutamente ninguna parte, el bien pero el propósito de todo o viendo como coexisten el mundo, el universo, como todo esta tan bien diseñado, pareciera que todo estuviera hecho para el bien.

## ¿CUÁL ES LA RAZÓN DE SER DE LAS COSAS?

Esta pregunta debe ser derivada a un simple “Todo existe por algo”. Si se supiera por que suceden las cosas, se podrían llegar a comprender o analizar todo lo que nos rodea como una “razón de ser” y no como una “aceptación de la misma”, pues todo lo que nos rodea está perfectamente implementado en la realidad, y comprendiendo que la realidad es todo, y el tiempo en el que desempeña no puede ser presente ni futuro, pues todo hizo parte de la realidad, como lo afirma el profesor de universidad (Sibilia, 2015) en su teoría.

Esta teoría del “universo de bloque”, indica que si tuviéramos que “contemplar” universo desde arriba, veríamos tiempo extendido en todas las direcciones. El presente no es como un punto destacado en la línea de tiempo. Más bien, las experiencias que tuviste ayer, la semana pasada, o incluso años atrás son todas reales.

Esta teoría afirma que lo único que existe es el pasado pues todas las acciones que realices en el presente ya son pasadas y las que piensas desarrollar en el futuro, aun no se han plasmado en la realidad, citando a Aristóteles, en el libro V capítulo XXVI, define el “todo” cómo.

“Todo se dice de aquello a que no falta ninguna de las partes que constituyen naturalmente un todo; o bien de aquello que abraza otros seres, si tiene unidad; y de los seres comprendidos, si forman una unidad. Bajo este último punto de vista se presentan dos casos: o bien cada uno de los seres comprendidos es uno, o bien la unidad resulta de su conjunto. Y así, en cuanto al primer caso, lo universal (porque lo universal recibe el nombre de todo, en tanto que designa un conjunto), es universal, porque abraza muchos seres, a cada uno de los cuales se aplica, y todos estos seres particulares forman una unidad común, por ejemplo, hombre, caballo, dios, porque son todos seres vivos. En el segundo caso lo continuo determinado se llama todo o conjunto, porque es una unidad resultante de muchas partes integrantes, sobre todo cuando éstas partes existen en potencia, y algunas veces también cuando existen en acto.”(p.74)

Es decir, que para Aristóteles todo es aquello que está completo y queda esta por fuera de este, convirtiéndose así en una unidad y todo lo que está por dentro de este todo pasa a ser una porción de este.

Por otro lado, La iglesia es otro tema a debatir, pues esta se ha impuesto durante mucho tiempo siendo un dogma y hasta llegar al punto de ser el centro de una época, ya que la edad media tuvo como fondo transcendental la teología, afirmando así que todo el que incumpliese los mandatos de Dios (ser supremo en el cual basaban su fe) sería castigado; No fue hasta la época moderna en la cual el enfoque ya no era la religión si no por el contrario, llegó a ser el hombre, en el periodo denominado “el renacimiento”, periodo en el cual se debatieron temas que ya se habían discutido anteriormente pero se le había asemejado una respuesta simplista o poco justificada, con la llegada o el comienzo de esta época renacentista, surgió el primer autor Rene descartes (citado por Ruiza, Fernández y Tamaro, 2004) él cual afirmo que.

“La segunda parte (escrita probablemente en un principio como introducción a La geometría) quiere poner remedio a esta situación de las ciencias proporcionándoles una metodología, un fundamento firme, unos cimientos indiscutibles para cualquier mente racional. Su método será la duda, pero su objetivo será muy diferente del de la duda escéptica. Si el escéptico duda para permanecer en la duda, Descartes dudará (o fingirá dudar) para alcanzar justamente lo contrario: la certeza, la ausencia de posible error, el fundamento seguro. Es esta duda metódica radical la que le llevará al establecimiento de un nuevo método simple y claro.”

Esta afirmación de Rene Descartes plantea el comienzo de la época renacentista ya que este método planteado por el filosofo seria utilizado por mas de uno para la elaboración de teorías universales, puesto que gracias a este método se vuelve a preguntar el porqué, de las cosas buscando la ausencia del error o buscando obtener el conocimiento perfecto de las cosas. Continuando con lo anterior, la plenitud absoluta de la perfección en la vida espiritual, no está a nuestro alcance, porque plenamente perfecto solo es Dios. Pero si está a nuestro alcance el perfeccionarnos en el desarrollo de nuestra vida espiritual, hasta el grado de desarrollo que seamos capaces de alcanzar en esta vida, y en ese mismo grado se quedaría para siempre, eternamente sea este bajo, alto o mediano. Es como si en esta vida se estuviesen todos jugando al juego de las estatuas, y así es. Lo malo, es que son muchos los que, inclusive siendo creyentes practicantes, nos son conscientes que están participando de este juego, y corren el riesgo de quedarse convertidos en uno de esos mamarrachos de figuras de arte moderno, que sus autores pomposamente consideran que son obras de arte. No se dan cuenta de que tienen en sus manos poderse convertir en el David de Miguel Ángel, en el cielo, si aspiran al mayor grado de perfección posible.

Volviendo al punto inicial pero cambiándolo de perspectiva, aparece el tema de la soledad para obtener la perfección personal o individual, a veces se considera que la soledad es algo malo o similar a una forma negativa. Pero en realidad, una percepción acertada sería ver a esta como un modo de auto conocimiento, pues es cierto que la sociedad cambia y hace que la persona se adapte a ella. La soledad deja ver tu verdadero ser, te ayuda a madurar, el ser humano es un ser social por naturaleza, eso es cierto, pero no quita el hecho que la soledad hace parte del ser humano.

“la gente es más triste cuando sabe más, la gente es menos triste cuando sabe menos”

Charles Bukowski.

Se interpreta que la felicidad esta ligada a la ignorancia o al desconocimiento pero se puede simplificar a que la felicidad consta de la ausencia de las preocupaciones, pero es aquí cuando se relaciona la felicidad con la perfección, ¿tendrán estas alguna relación?, para ello se debe remitir directamente a Aristóteles, quién establece la felicidad como bien supremo o fin, persiguiendo lo que es perceptible siempre por sí mismo y jamás por otra cosa a diferencia del honor, la riqueza y el placer, que se escogen deseando encontrar en ellas la felicidad. Además, afirma que la virtud es la disposición que resulta de los mejores movimientos del alma y es a la vez la fuente de las mejores acciones y pasiones de la felicidad. En la *Ética a Nicómaco*, (Aristóteles, 2001) define la virtud cómo.

“un hábito electivo que consiste en un término medio relativo a nosotros, regulado por la recta razón en la forma en la que lo regularía un hombre verdaderamente prudente. Es un medio entre dos vicios, uno por exceso y otro por defecto, y también por no alcanzar, en un caso, y sobrepasar en otro, lo necesario en las pasiones y acciones, mientras que la encuentra y elige el término medio. Por eso, de acuerdo con su entidad y con la definición que establece su esencia, la virtud es un término medio, pero con respecto a lo mejor y al bien, es un extremo.”(p.21)

Con esto se hace referencia a que la felicidad es una actividad de acuerdo a la virtud. El hombre feliz vive bien y obra bien. El obrar sigue al ser para la consecución de su finalidad.



Aun cuando la manera de vivir la vida sea elegible, en tanto que somos seres naturales tenemos una finalidad. Dicha finalidad es la felicidad a través de la trascendencia, esta se logra conjugando la virtud y la perfección.

Pero como se puede decir que la felicidad existe siendo que esta solo son momentos, por esta razón es que la perfección no va ligada a la misma pues la felicidad no existe o no perdura en el tiempo y si eres perfecto siempre lo serás, pero si algún día dejas de serlo nunca lo fuiste, ahí es donde se puede hacer devoción de la falsa realidad en la que se vive, a veces se le llama perfección a ese sentimiento de felicidad y de con prendimiento al mundo, pero este solo es un sentimiento y ese es que te lleva a ver una falsa perspectiva de la realidad, pues es mejor ver el mundo desde una perspectiva mas realista.

Por otro lado, es preciso indagar en materia de la relación entre el ser humano y la perfección, ¿cómo el ser humano alcanza la “perfección” ?; para ello Es necesario partir de la experiencia propia y de los hechos para alcanzar el máximo grado de perfección y virtud en cualquier actividad. De este modo, se alcanza la felicidad o la bondad, a la que se llega por muchos caminos. Por otro lado, la religión relaciona a estos dos en la biblia de la siguiente manera.

“Sed perfectos como mi Padre celestial es perfecto” Tanto en el orden espiritual como en el material, no es más perfecto el que mejor se comporta, sino el que más ama. Y si queremos amar de verdad al Señor, tenemos que tener en cuenta, tal como Él nos manifiesta, que más le ama el que más y mejor

cumple sus mandamientos y aquí hay un mandamiento muy esencial que nos dice que seamos perfectos. (Mt 5,48)

Para la religión la perfección tiene dos vertientes, que el hombre ha de alcanzar para cumplimentar el mandato divino. La demanda que Dios nos hace de “Ser perfectos”, no se limita al orden espiritual, sino también alcanza al orden material, No solo es necesario adquirir la perfección, en el orden espiritual, sino también en el material. Básicamente la perfección bajo el punto de vista de lo divino, nos limita al cumplimiento de las leyes dictaminadas por el ser superior; En principio nos dice que somos más perfectos en cuanto más amamos. A Dios, también se le ama cumpliendo con exactitud, rigor, entusiasmo y alegría, nuestras obligaciones laborales y más le demostraremos que le amamos, en cuanto más perfectamente desarrollemos nuestras funciones y trabajos laborales. Por otro lado la plenitud absoluta de la perfección en la vida espiritual, no está al alcance, porque plenamente perfecto solo es Dios. Pero si está a nuestro alcance el perfeccionarnos en el desarrollo de nuestra vida espiritual, hasta el grado de desarrollo que seamos capaces de alcanzar en esta vida, y en ese mismo grado se quedarían para siempre, eternamente sea este bajo, alto o mediano. Es como si en esta vida estuviésemos todos jugando al juego de las estatuas, y así es. Lo malo, es que son muchos los que, inclusive siendo creyentes practicantes, nos son conscientes que están participando de este juego, y corren el riesgo de quedarse convertidos en uno de esos mamarrachos de figuras de arte moderno, que sus autores pomposamente consideran que son obras de arte. No se dan cuenta de que tienen en sus manos poderse convertir en el David de Miguel Ángel, en el cielo, si aspiran al mayor grado de perfección posible.

Retomando lo dicho, es veraz saber que es la realidad y cuál es su función dentro del campo y la relación “perfección – humanidad”, Aristóteles y Platón plantearon en que hay dos ámbitos de la realidad, uno que corresponde al mundo físico que se puede ver y tocar y otro que va más allá de lo material y solo se hace patente a través de la inteligencia; pero Aristóteles a diferencia de Platón, pensó que ambos aspectos de lo real no existen en mundos separados, sino que están juntos en el mundo corpóreo y cambiante en el que vivimos.

Todo lo anterior se ha argumentado bajo la metafísica; ahora se resultaría la primera definición que ofrece Aristóteles.

“Ciencia del ente en cuanto ente (cf. Metaf. IV.1)<sup>1</sup> . De esta definición surge que: 1) Es una ciencia: ciencia para los clásicos significa “conocimiento por causas”. La metafísica es ciencia y ciencia por excelencia, pues se ocupa, no de unas causas en particular, sino de las causas de toda la realidad, que son las causas del ente en cuanto ente. 2) Ahora bien, toda ciencia tiene un objeto propio. La metafísica se ocupa de pocas cosas, pero que son las más importantes: el fundamento de la realidad que es el ente y sus principios. Responde, por eso, a las preguntas más radicales, las que están en la raíz de todo: ¿Qué es el ser? ¿Cuáles son sus causas? Nos encontramos ante el núcleo de la filosofía y del saber en general, porque su objeto de estudio es el ser y de él, de una u otra manera, se ocupa todo saber, toda disciplina” (p.38)

La metafísica es una rama de la filosofía que estudia los problemas centrales del pensamiento filosófico, el ser en cuanto tal, el absoluto, Dios, el mundo, el alma. En esa línea, intenta describir las propiedades, fundamentos, condiciones y causas primeras de la realidad, así como su sentido y finalidad.

Pero ¿qué significa la expresión "ente en cuanto ente"? La interpretación de la misma no es uniforme. Depende no sólo de la interpretación de la metafísica aristotélica como se encuentra en la actualidad, sino también de la evolución del pensamiento aristotélico. Se han dado diferentes interpretaciones en este sentido: Werner Jaeger, Von Arnim, Nuyens, Oggioni, Mansion explican de diferente manera la cronología de los libros de la metafísica. Pero estas interpretaciones y otras no parecen lo suficientemente convincentes como para evitar que la discusión siga abierta; "Ente en cuanto ente" significa en primer lugar todos los entes en cuanto tales. Aristóteles contrapone la metafísica a las ciencias particulares: "Ninguna de las otras especula en general acerca del ente en cuanto ente, sino que habiendo separado alguna parte de él, considera los accidentes de éste".

En concordancia con todo lo argumentado anteriormente, se está pasando por alto lo que es el ser, como base en individuo al cual recae la perfección, en el libro V, el capítulo VII de la metafísica de Aristóteles se define al ser como.

“Lo que es accidentalmente o de lo que es en sí. Hay, por ejemplo, ser accidental, cuando decimos: el justo es músico; el hombre es músico; el músico es hombre. Lo mismo, poco más o menos, que cuando decimos, que el músico construye, es porque es accidental que el arquitecto sea músico o el músico arquitecto; porque, cuando se dice: una cosa es esto o aquello, significa que esto o aquello es el accidente de esta cosa; lo mismo que, volviendo a nuestro asunto, si se dice: el hombre es músico o el músico es hombre, o bien el músico es blanco o el blanco es músico, es, en el último caso, porque uno y otro son accidentes del mismo ser; y, en el primero, porque músico es el accidente del ser. El músico no es hombre, sino porque el hombre es accidentalmente músico. En igual forma no se dice, que el no-blanco es, sino porque el objeto del cual es accidente, es.”(p.61)

Así mismo ser y el ente tienen correlación, Ente es todo aquello que posee ser, aunque no agote todos los rasgos del ser. Es una concreción particular del ser; en cierto modo, puede afirmarse que un ente es un ser existente de modo concreto, con unos rasgos determinados.

Ya se han determinado conceptos básicos y esenciales, tomados como referencia la Metafísica de Aristóteles, y en la noción de perfección se toma en cuenta la religión puesto, que es un dogma que no se puede dejar a un lado; partiendo de esto para así determinar el eje de esta discusión, es preferible retornar y plantear de nuevo la intención inicial de esta investigación.

A lo largo de este camino se han aclarado que perfecto no es todo lo que no tiene error, si no por el contrario es todo lo que es completo y lo que permite una armonía en conjunto; y es así como con la ayuda de varias premisas, se construyó un concepto basto de perfección, teniendo en cuenta los diferentes dogmas y disciplinas, para así dejarle al lector el inicio de una formación propia de su criterio.

**Si bien, lo que “debemos ser” es la meta que guía al perfeccionamiento constante y por ende, a la realización ¿Es posible llegar a la madurez si no se conoce lo que sé es?**

Es imposible llegar a realizarse si no se conoce lo que debe ser dentro, primero debe ser persona... pues ¿Cómo llegar a donde no se sabe? ¿Cómo llevar a otros a un lugar que se ignora? Nadie puede dar lo que no tiene. Al no conocer a el ser como persona se vuelve imposible darse cuenta del ser individuos con madurez humana, y alguien que no es ser humano, no puede ser buen padre de familia, porque primero se es una persona y luego tutor, porque antes de ser profesionista se es humano. El ser persona madura, es el cimiento que permite fincar de manera sólida cualquier proyecto de vida vocacional y profesional.

Es por eso que la pregunta sobre la existencia humana es el mayor de los misterios, pues de esa respuesta depende indubitablemente todo el proceso exitoso de la vida.

Es posible encontrar perfección en lo imperfecto por ejemplo, el bien auto suficiente es aquel que por solo toma de forma amable la vida, y tal “bien” es la felicidad, esto es algo perfecto y suficiente, ya que es el fin de los actos siendo una de las acciones morales de la ética, significación que toda acción moral, proviniendo de la conciencia y moralidad, presente en la persona que la ejecuta. Que cada persona sea el mejor ser humano que pueda ser constituida al principal objetivo y motivo del ejercicio de la virtud. Aristóteles dice que la concepción de la auténtica felicidad, resulta a que puede tener un carácter aséptico. Y en este

sentido un carácter y hace referencia a que si la felicidad depende de un carácter de la contemplación, debido a que esta por sí sola no basta.

La relación entre perfección y ejemplaridad; tan sólo por la perfección tiene la realidad un sentido. Este hecho encuentra probablemente su expresión más profunda en la Doctrina metafísica de la analogía del ente, descubrimiento, en su fuente, del orden constitutivo, si se prefiere de los entes que son, tan sólo, por participación. La relación de dependencia ascensional en que este orden consiste no se establece a modo de una simple relación numérica de menor a mayor, de un foco de luz a otro más intenso; sino que es la intelectualismo y perfección relación de un reflejo a un foco de luz, de lo que es imagen al modelo. Ahora bien: tan sólo es modélico lo perfecto; de suerte que si el es lo primero en el orden de la ejemplaridad que en este momento se considerase sólo en la medida en que es perfecto le compete esta prioridad. La tendencia a la reproducción en que la ejemplaridad consiste apunta, no a producir lo semejante a sí de cualquier manera, sino precisamente en cuanto que el modelo es perfecto. Así mismo, perfección y finalidad excluye toda indecencia, toda desproporción, toda fealdad. Por esto el ente perfecto puede y debe ser imitado. Pero excluye igualmente todo egoísmo, toda indiferencia; de suerte que, en el mismo momento en que un ente alcanza a ser perfecto se presenta revestido de una formalidad nueva, a saber: no sólo como capaz de irradiar su luz, sino de irradiar su ser. El ente perfecto es perfectivo, atrayente, bueno; dice razón de fin por esto puede y debe ser amado. Por otro lado la perfección y eficiencia La razón de perfección excluye toda deformidad, todo ensimismamiento egoísta y por esto el ente perfecto es bello y bueno. Pero no es eso todo: excluye igualmente toda

debilidad e impotencia, toda veleidad y divagación. El ente perfecto recaba para sí la eficiencia. Lo perfecto es poderoso, operante, impulsivo: por esto puede y debe ser obedecido.

Pero, ¿qué unión o relación se establece entre la perfección y el ser supremo conocido como Dios?, Estos caracteres, que se dan ya en el trato de la Persona finita, se darán en grado máximo en el trato con Dios. El conocimiento que de Dios tuviere por una especulación meramente científica no me haría penetrar nunca en su intimidad personal, en lo que es propio suyo. Solo conduciría, a lo más, a un Dios abstracto, a este Dios de los filósofos que oponen algunos a nuestro Dios cristiano. El verdadero conocimiento de Dios sólo se da en la humildad, en la oración, en esta devoto o entrega filial que Santo Tomas denomina piedad. Siendo como es el resultado de la correspondencia al don que de Sí mismo hace Aquel que, precisamente porque no puede dejar de ordenarlo todo a Sí, no puede proceder por egoísmo. Se puede ya trasponer a nuestro modo una afirmación de Rous Selor diciéndole. “porque esta unión con Dios es posible, la contemplación es el último fin del Universo”.

Ahora bien, que se podría relacionar entre la perfección la paz; Jaime Bonilla, en su ensayo denominado escala seres dinamismo perfección, señala que.

“Esta unidad de la paz no es una negativa ausencia de conflictos, un dejar las cosas tal como están, sino algo intensamente positivo. No es, la paz, el olvido de la historia, lo dulzón, lo impersonal; no es una uniformidad extrínseca y como tal debilitadora: liberalismo, tolerancia, centralismo o abolición de clases; no es la falta de pasiones, la imperturbabilidad estoica: todo ello sería la muerte del orden, no su culminación. La paz es, al contrario, imperativo, espíritu



de superación; una concordia activa y actuante en que todo egoísmo ha sido sacrificado en aras de un Ideal común”.

Porque la Paz digna de tal nombre no puede florecer en un ambiente de vulgaridad, en que el hombre no tiene por qué maravillarse de nada ni sacrificarse por nada; cuando se ha reducido a cuestión de palabras las grandes cuestiones esenciales, y es allí cuando alcanzamos el punto de entendimiento de la relación de la perfección con cada uno de los campos anteriormente mencionados; puesto que como hemos venido descubriendo, la perfección es el conjunto de un todo, el cual vinculado hace la correcta función, llamando a este resultado “perfección”.

En un segundo sentido, la palabra perfección se opone, no a lo germinal e incipiente, sino a lo bajo y vil. En este sentido, se llamará perfecto a lo valioso, poderoso, eminente. De suerte que, si en la primera acepción que se dice “un caballo perfecto, una flor perfecta” cuando goza del modo de ser óptimo debido a su naturaleza, no es menos cierto que se considere en toda hipótesis a un caballo más noble que una planta, o a un hombre que un animal. Así se llama perfecto a un supuesto no sólo por el modo como concreta y realiza las virtualidades de su especie, sino también por el modo como esta especie misma realiza la amplísima virtualidad del Ser.

La ética aristotélica es Principalmente una teoría de la virtud. La virtud es una "excelencia Añadida a algo como perfección": cuando una entidad realiza su fin o Función propia, y de un modo perfecto, entonces de dicha entidad se dice que es virtuosa o buena. Los

hábitos pueden ser malos (vicios), si Alejan del cumplimiento de la naturaleza del ser humano, y hábitos buenos o Virtudes, si con ellos se cumplen bien aquello a lo que apunta su Propósito.

Aristóteles divide la parte racional del alma en intelecto y Voluntad, por lo que se debe dividir también las virtudes del alma en Dos especies: las que perfeccionan el intelecto y las que perfeccionan La voluntad.

Si la perfección se da siempre en lo concreto, en lo individual, un estudio de la perfección no deberá alejarse de lo concreto, de la unidad. Deberá ser, más bien, un estudio de lo perfecto. Esta actitud podría interpretarse como una concesión a el tiempo y, correlativamente, como un alejamiento de la Metafísica, tal como se la venía concibiendo tradicionalmente. ¿No es ella, en efecto, la ciencia que tiene por objeto no a tal o tal otro grupo particular de seres, sino al ser común a todos ellos ya que lo singular, como tal, no es objeto de ciencia? La filosofía antigua tenía prevista esta objeción. Porque, junto a un universal lógico, fruto de la actividad abstractiva de la mente, afirmaba un universal ontológico, cuya consideración, no la del primero, es el verdadero fin de la Metafísica; universal real, no simplemente nocional; grávido, en una íntima unidad y singularidad, de contenido ontológico y cuyo nombre propio no es otro que el de ser espiritual. Qué relación existe entre la perfección entre el intelectualismo, sobre esto se refirió (Rousselot, 2019) al afirmar que “*una doctrina que pone todo el valor, toda la intensidad de la vida »y la esencia misma del bien, idéntico al ser, en el acto de la inteligencia; no pudiendo ser bueno lo demás si no por participación*” (p.7)

Cuando en el lenguaje corriente se habla de intelectualismo, se quiere a menudo designar cierta confianza ingenua en la inteligencia y particularmente en el razonamiento deductivo. Una acepción técnica que tiende a prevalecer precisa esta concepción vulgar y caracteriza al intelectualismo por la primacía de la noción estática y de la »razón discursiva. »La doctrina esencialmente metafísica de que se trata aquí es muy diferente. Engloba, en efecto, y sobrepasa la teoría de la universal aplicabilidad y está en el polo opuesto de un sistema en que se conciba el Ideal de la vida del espíritu sobre el modelo del discurso humano. Así, en la medida en que la significación usual se desarrollase plenamente y se llevase a sus últimas consecuencias, la que aquí se adopta dejaría de coincidir con ella para tender a serle diametralmente opuesta.

Cabe resaltar que todas las premisas anteriores juegan un rol importante en lo que es el estudio extenso de lo que es la perfección abarcándola en todos los campos filosóficos, pero observando mas en el punto de vista del filósofo Aristóteles, quien tiene una basta información, en sus obras como la *Metafísica* y *Ética a Nicómaco*.

**Para finalizar,** El fragmento anterior sitúa frente a una de aquellas visiones de conjunto en que los filósofos como Santo Tomas y Aristóteles se complacen, y en las que se va a acompañarle de preferencia en este ensayo sobre la perfección. Va a concluir en que la perfección, es la composición de diferentes factores los cuales en conjuntos se complementan y debe tener como único fin, un bien; haciendo alianza con, la realidad, el ente, el ser, la felicidad, la virtud, la ejemplaridad, y otros factores que tienen como fundamento la metafísica en Aristóteles; además se descubrió que puede existir perfección en la imperfección, tal vez resulte irónico y llamativo, pues es fácil pensar que lo perfecto hubiese sido que un gran filósofo de talla mundial e histórica recitase las sentencias más perfectas sobre la imperfección. Sin embargo, el ser humano es imperfecto, de ahí que cualquier persona, por muy insignificante que se sienta, sea capaz de llevar a cabo grandes hazañas. No obstante, es sensato pensar que todo individuo cometerá errores a lo largo de su devenir vital.

## CONCLUSIONES

En la propia imperfección habita la perfección. Todos pueden llegar a ser perfectamente imperfectos. El final de la perfección en cierto sentido se puede hablar de la existencia de varios fines finales (puedes querer escuchar música, bailar, ver una película, leer, pasear, jugar... por las acciones mismas y no para conseguir otra cosa distinta con ellas) todos estos fines finales tienen un elemento común que es el placer, la satisfacción y, más en general, la felicidad. Y esto hace que "el deseo no sea vacío y vano", y llamará felicidad a dicho fin, encontrado así la perfección. La razón de perfección excluye toda indecencia, toda desproporción, toda fealdad. Por esto el ente perfecto puede y debe ser imitado. Pero excluye igualmente todo egoísmo, toda indiferencia; de suerte que, en el mismo momento en que un ente alcanza a ser perfecto representa revestido de una formalidad nueva, a saber, no sólo como capaz de irradiar su luz, sino de irradiar su ser. El ente perfecto es perfectivo, atrayente, bueno. (es la razón de un fin)

EL tema debatido y la conclusión dada por esta monografía expresa la pantalla creada por el ser humano que esta ligada por alcanzar la plenitud, sin saber que la plenitud hace parte de todo, pues esta se encuentra en el alma, que es lo único que sería perfecto en verdad, porque nada de lo que existe en la vida material o la vida terrenal es perfecto pues tiene un limite o esta condicionado a un tiempo, no se podría decir o afirmar que la perfección no existe, pues además como lo ya hablado anteriormente, las religiones lo comparan con un Dios, pero esta

plenitud se encuentra en cada uno de nosotros y aunque no fuese lo que se piense en la actualidad, esta hace semejanza a una divinidad pues lo perfecto proviene de allí.

## BIBLIOGRAFIA

Aristóteles. (1872). *La metafísica*. Recuperado de:

<https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&url=https://www.philosophia.cl/biblioteca/aristoteles/metafisica.pdf&ved=2ahUKEwjcutuPqMDoAhVJneAKHWT2Cy4QFjA AegQIAhAB&usg=AOvVaw3QsC344Ybi03aLer3HUizk>

Aristóteles. (2001). *Ética de Nicómaco*. Recuperado de:

<https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&url=http://mastor.cl/blog/wpcontent/uploads/2017/12/Etica-a-Nicomaco-Aristoteles-PDF.pdf&ved=2ahUKEwjxrbB38DoAhXGmuAKHf5GCr8QFjAAegQIBRAB&usg=AOvVaw2zmfaeDEMv5rfWjCr Kaga0>

Gioffre. (2016). *Platón mundo de las ideas*. Recuperado de:

<https://www.monografias.com/trabajos85/platon-mundo-ideas/platon-mundo-ideas.shtml>

Laut, D. (2020). *Grupo metafísico de Madrid*. Recuperado de:

<https://metafisicamadrid.es/index.php/component/tags/tag/84-plan-divino-de-perfeccion>

Larrea, J. (2010). *Teoría imperfecta de perfección*. Recuperado de:

<http://www.redage.org/publicaciones/teoria-imperfecta-de-la-innovacion-toda-apariencia-de-perfeccion-es-sospechosa>

Mateo 5:48. *La biblia*. Recuperado de:

<https://www.google.com/amp/s/www.bible.com/es/bible/149/MAT.5.48.RVR1960>

Olleta, E.(2015). *Filosofía medieval y moderna*. Recuperado de:

<https://www.e-torredebabel.com/Historia-de-lafilosofia/Filosofiamedievalymoderna/SantoTomas/Principal-Tomas.htm>

RAE.(2014). *Perfección significado*. Recuperado de:

<https://dle.rae.es/perfecto>

Ruiza, M., Fernández, T. y Tamaro, E. (2004). *Resumen de Discurso del método, de René Descartes*. Recuperado de:

[https://www.biografiasyvidas.com/obra/discurso\\_metodo.htm](https://www.biografiasyvidas.com/obra/discurso_metodo.htm)

Rousselot, P.(2019). Los ojos de la fe. Recuperado de:

<https://www.edicionesencuentro.com/autor/pierre-roussetot/>

SIBILIA, E. (2015) *Instituto de Filocronía y Filosofía*. FLORIDA, E.E. U.U...: recuperado de:

<http://filocronia.blogspot.com/2015/05/teoria-de-bradford-skow-sobre-el-tiempo.html>



LA HISTORIA DEL TIEMPO

SEBASTIAN MATEO CABRERA SALCEDO

COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRAN

FILOSOFIA

SANTA MARTA D.T.C.H

2020

LA HISTORIA DEL TIEMPO

SEBASTIAN MATEO CABRERA SALCEDO

Profundización sobre el tiempo

Profesor

José Leal

Tema sobre filosofía

COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRAN

FILOSOFIA

SANTA MARTA D.T.C.H

2020

## DEDICATORIA

*Este trabajo se lo dedico a mi profesor que me hizo investigar muchas cosas que al día de hoy continuo usando de día a día siendo así este el trabajo con más tiempo y esfuerzo que le e dedicado en toda mi corta e interesante vida y a mis padres que han estado siempre conmigo nunca abandonándome y respondiendo mis dudas de cualquier cosa que yo tenga duda incluyendo esta larga e interesante monografía gracias*

## Tabla de Contenido

COMO PASA EL TIEMPO EN LA GENTE.....	5
EL FINAL DEL TIEMPO.....	8
QUE ES EL DESTINO EN EL TIEMPO.....	12
LAS LEYES DEL TIEMPO.....	20

# Introducción

En la siguiente monografía se llevara a cabo unas ideas mías e ideas de otras personas donde se profundizará el tema del tiempo y de cómo este a tratado a nosotros los humanos a lo larga y amplio de las eras profundizando así varias preguntas que este mismo a dejado a los humanos estudiando así a los mismos humanos y de cómo estos se establecen en la sociedad teniendo como fin saber el propósito de cada uno de nosotros los seres humanos llenos de curiosidad y varias preguntas por responder siendo así los seres humanos seres que necesitan y viven de esta misma siendo así su punto final como el comienzo logrando así un equilibrio en el tiempo como en el espacio siendo ese así tal vez el límite de los humanos podamos alcanzar se citaran varios personas ,autores filósofos en esta monografía investigando y creando nuevas teorías que se pueden aplicar en esta practica sobre el tiempo teniendo que al final llegar a alguna conclusión que me podría a llegar a satisfacer en mi búsqueda de preguntas y respuestas para mi mismo y para los que me rodean y así tal vez poderlas implantar en mi día a día o tal vez sabiendo esta información podría serme útil en algún día en algún lugar en mi vida actual en cualquier otra practica que este relacionada con esto para así poderla implantar se investigaran teorías especulaciones y varios hechos relacionados a esto para mi y para otra persona que quiera tal vez saber de esto y yo con la información que se poder ayudarle en alguna forma logrando tener una buena acción y sustentación sobre este tema o algo también relacionado con este par poder ayudar y apoyar a cualquier persona que necesite mi ayuda aun siendo tal vez la mínima cosa para yo poder ayudarle para mi y para las personas que necesiten mi ayuda con mucho gusto ayudaría y les guiaría para mejorar.

## COMO PASA EL TIEMPO EN LA GENTE

El tiempo algo que uno tiene y pierde algo que para algunos es una eternidad y otros se pasa en un parpadeo es algo curioso y conciso el cómo pasa el tiempo a lo largo de la vida las eternas clases en el colegio o un día de pura diversión en un parque que cuando se acaba parece que solo ha pasado una media hora desde que llegaron pero en realidad ya está por acabar es curioso no es como el tiempo pasa dependiendo de la situación y lugar de como este no deja de sorprender a la gente aun cuando este ya está marcado en una piedra y me pregunto cómo es que refutamos hablando impresionándonos diciendo: ¡¡solo ha pasado diez minutos¡¡ en una clase o en una actividad que quieres que pase rápido o cuando decimos ¡¡ya nos vamos, pero si acabamos de llegar¡¡ cuando eras niño o estas en una actividad que nunca acabe que curioso no de como este juega con nosotros y con nuestros sentimientos aunque en verdad eso no depende del tiempo sino que depende de ti y como piensas las cosas y te entretienes o te aburres con algo , si tu estas aburrido lo más probable es que el tiempo te pase más lento.

Debido que procesas las cosas con más rigidez y las piensas demasiado viendo cada detalle y queriendo que sea más rápido ,pero si estas entretenido lo más probable es que no pienses mucho dejándote llevar por las cosas y no pensando tanto sin enfatizar en muchas cosas pasando así el tiempo más rápido pasa lo mismo si aprendemos algo nuevo estamos enfocados en algo y aprendemos pasando el tiempo más rápido y si escuchamos algo que ya sabemos el tiempo pasa más lento debido que ya sabemos el tema y queremos que pase más rápido y que nos aburramos tratando de buscar algo para entretenernos y pues esto hace uno comprender de que porque uno de joven pasaba el tiempo más rápido (entreteniéndonos y aprendiendo cualquier cosa que pasara frente a nosotros sorprendiéndonos con cualquier cosa).

Y por qué cuando vamos creciendo las cosas van pasando cada vez más lento (ya que no podemos entretenernos y sabemos muchas más cosas cada vez más sin que no nos sorprenda nada) un ejemplo de esto sería que seguro cuando eras pequeño y jugabas en el parque o en tu casa o en cualquier lugar el tiempo en el que jugabas se hacía muy corto o cuando ibas al colegio para jugar con tus amigos y aprender cosas nuevas el colegio pasaba en un parpadeo y por parte de cuando el tiempo pasa muy lento un ejemplo es cuando escuchas un mismo discurso por decima vez obviamente te vas a aburrir por escucharlo otra vez deseando que acabe ya y rezando que diga esa última oración para que acabe el discurso que has escuchado una y otra vez para acabar con esto de una vez eso pero porque pasa esto según la opinión de otra gente más específicamente la página de internet muyinteresante (2001)

Al margen de calendarios y relojes, todos experimentamos jornadas laborales eternas y semanas de vacaciones que se pasan volando; minutos insufribles de aburrimiento y películas de tres horas que se acaban sin que nos demos cuenta. Es un fenómeno psicológico incuestionable, pero hasta ahora se desconocían los resortes biológicos concretos que lo producían.

En el texto anterior se muestra y se afirma lo que he dicho que es que cuando te estas divirtiendo el tiempo pasa mucho más rápido y se siente que apenas llegaste y que no ha pasado nada desde que estas hay y por otra parte se estas aburrido y no tienes nada que hacer el tiempo pasa muy lento tanto hace que un solo minuto pasara una eternidad para ti en tan solo eso así que ´porque pasa eso yo digo que es por la imagen que uno tiene hacia el mundo y de como este te trata pero en una opinión más segura y cierta seria que “Un nuevo estudio sugiere que las neuronas productoras de dopamina son las que aceleran y detienen la sensación subjetiva del paso del tiempo” muyinteresante(2001)”

Pero regresando con lo que empezamos de que porque mientras más viejo se vuelve alguien que ve todo al su alrededor mucho más lento y yo había dicho que esto era porque la gente tiene su propia percepción y al tener esto entre más viejo sea tiene más miedo a su gran final al final de su tiempo, pero este se puede explicar con la Ley de Weber (1860) que dice

¿Qué ocurre cuando entras a una habitación a oscuras y hay una vela encendida? Te percatas enseguida de la llama prendida, ¿verdad? Y si esa estancia está completamente iluminada, ¿cuánto puedes tardar en darte cuenta de que hay una vela alumbrando?

Consiste en que cuando se comparan dos estímulos pequeños, basta una diferencia mínima para distinguirlos perfectamente. Ahora, si son grandes, deben ser muy distintos entre uno y otro para poder darnos cuenta.

Por eso con las pesas, aunque se trate de 20 gramos de diferencia en ambos casos, cuesta mucho menos distinguir la diferencia de tamaño en las pesas de menor tamaño. Y también con la vela y la habitación iluminada, donde el estímulo y la fuente de luz es mayor.

Lo que significa que, al aumentar la cantidad o el tamaño, cada vez apreciamos menos las diferencias de tiempo o peso. Esta ley es usada en el Marketing. Se ha preguntado ¿Por qué es más notorio que suba la leche a que suba el costo de una casa? Eso es exactamente lo que pasa con la edad cada vez que adquieres más y más conocimiento cada vez consigues que tu cuerpo si llene de conocimiento y ya todo lo que ves y sientes ya lo as vivido teniendo una especie de atajo que podrías ver el mundo más lento y así prolongar su vida un poco y aguantar más tiempo por talvez un instinto de sobrevivir o algo parecido para ser más lento y cuando eres más joven pasaba todo lo contrario el tiempo pasa más rápido porque si se tiene menos peso(menos cosas que sepas ) más rápido vas



## EL FINAL DEL TIEMPO

Entonces como la gente mayor ve el tiempo? supongo que se piensa de como acabara su vida y todo lo que le rodea teniendo el miedo y la tristeza que el tiempo su tiempo se acabe pasando a su siguiente forma ,la muerte pero ¿qué es o que se supone que es la muerte literalmente todos los seres vivís saben que es debido que a la vez no se sabe que es pero por instinto y miedo de que se acabe su tiempo ase que lo evite el dormir para siempre el no saber que nos pasara nos da miedo un miedo casi imposible de quitar debido que cada día estamos más cerca de esta y no solo por la vejes sino también por cualquier cosa que pase aun cuando estas caminando tranquilamente por un sendero está de puede atrapar como en el caso de una persona que murió sin ningún aviso - Una persona y varios animales murieron tras caída de rayos en el Meta-(2006)

**Una persona murió al igual que 12 vacas y tres caballos, por descargas eléctricas o rayos en el Meta, donde prevalece la temporada de lluvias**

Esta emergencia se generó por la temporada invernal, que especialmente para estas fechas, viene acompañada de tormentas con descargas eléctricas

Como se muestra antes la muerte no te avisa o te da avisos de que viene porque en si cualquier cosa te puede matar un carro un vidrio roto una máquina que se salió de control un objeto que se le cae a alguien y te mata por pura casualidad o porque estas distraído por cualquier cosa pasando que te podrías caer de algún lugar alto o atravesándote a un carro todo puede pasar como si un dado se tratase o como un línea ya predestinada así que me pregunto se puede cambiar el destino y pues según bekihhoroscopo(2014)

¿El destino de cada uno está escrito desde el momento en el que nace? ¿El destino es fijo e inamovible o podemos introducir variantes mediante nuestras acciones que lo vayan moldeando? ¿Podemos saber qué nos deparará el futuro? ¿Y cómo saberlo? El saber qué va a pasar es uno de los mayores interrogantes que tiene el ser humano, al igual que saber si hay vida después de la muerte. La respuesta a esta última incógnita es aún más complicada, por lo que vamos a centrarnos en la primera.

Con esto podemos pensar y creer que el destino se puede cambiar y hasta se podría predecir gracias a algunas creencias que tienen algunos ciudadanos que creen fielmente esos temas no importa lo ridículo y lo no cuerdo que puede ser la astrología bekihhoroscopo (2014)

El destino de cada uno probablemente esté escrito, pero resulta un tanto ambiguo y no podemos leerlo en ningún libro. Eso mismo ocurre cuando consultamos a los astros. No son capaces de decirnos con exactitud qué va a pasar en el futuro. No está escrito en las estrellas ni en las cartas del tarot el día y lugar en que encontraremos trabajo.

Pero en estas mismas se puede encontrar cosas unos obstáculos que nosotras las personas no podemos ignorar ya sea que esto se vea día a día o simplemente una pequeña piedra tratando de detener un gran río pero en verdad yo de que estoy hablando yo estoy hablando de como la vida nuestro tiempo a veces tiene unas barreras que se tienen que cruzar para seguir adelante siendo así la opinión de la mayoría de la gente porque en la vida siempre abra algo que nos quiera detener para no seguir adelante y así en verdad opina también las personas como en la página de internet bekiahoroscopo (2014) que opina

En ella se indican conflictos, encuentros, problemas ... Será labor de cada uno decidir qué hacer en cada momento y cómo superar todas estas piedras que nos encontremos en el camino.

Es curioso como usan cartas y las estrellas para crear tantas historias y formas de pensar y actuar que como estas tienen las esperanzas de ser ciertas aun siendo tan alocadas y sin sentido puesto que imagínese hay una especie de creencia que trata de usar la parte posterior de la gente el trasero para saber la fortuna y hasta el futuro algo mas directo para que se entienda miren esta

La madre de Stallone es una de las grandes defensoras de esta paraciencia  
Las líneas de la mano, los posos del té o el café y el tarot son las técnicas más habituales para descifrar el porvenir de cualquiera, pero... ¿y si en realidad el futuro está precisamente echando la vista atrás?

Pero no es solo eso también se lleva a cabo un especie de proceso que logra según ellos el poder ver el futuro o leer tu fortuna siendo así una nueva forma de hacer esto de ver el futuro y más tal vez algo que podría llamarse una religión para estos esto sería la Rumpología una práctica que algunas personas hacen para saber su fortuna su futuro y muchas cosas más siendo hace tanto que se tienen que hacer algunos procesos algo extraños para nosotros pero para otros es normal algo talvez justo y necesario para saber y creer este tipo de cosas Pérez (2016)

Según la propia Stallone, **el glúteo izquierdo** es una fiel representación del hemisferio cerebral derecho y a través de su lectura se puede descubrir el **pasado**, mientras que **el glúteo derecho** se identifica con el hemisferio izquierdo y es el encargado de predecir el **futuro**. A través de las posaderas se puede descubrir el futuro y definir el tipo de personalidad de cada individuo. El panderero es el espejo del alma.

Es algo increíble y graciosa pensar esto pero aunque me parece algo tonto al igual que seguramente las pocas personas que leerán esto pero para Stallone es un tema serio y cree al cien por ciento esto y lo ejerce día a día para vivir y subsistir en la sociedad porque esa es su cultura y a pesar que sea muy repito MUY extraña toca respetarla para así tener una mejor sociedad así que el destino en verdad no sabemos si es posible predecir o persuadir pero lo que si sabemos es que la gente los humanos quieren saber la verdad alguna verdad me imagino porque piensen todo esto vino de la imaginación de alguien así que pienso como exactamente funciona la mente humana pero antes continuemos y pensemos que.

## QUE ES EL DESTINO EN EL TIEMPO

De lo anterior podríamos concluir de que todas las cosas son impredecibles o talvez y solo talvez algo ya inscrito en un mural algo que debe pasar y que tiene que pasar para continuar ya sea una vida o la misma existencia de las cosas las abejas con las flores , el proceso de evaporación del agua con las nubes , el nacimiento y la muerte de alguien las mil y un palabras de una persona y la ultima de otra algo que debe estar o si no todo caerá así me llega otra pregunta sin estas cosas que les acabo de contar no existieran que sería la raza humana sin ellas sería una mejor y futurista sociedad o un cumulo de desastres tras desastres y pues y pienso que en verdad no podría saberlo.

Como por poner un ejemplo la misma existencia de Hitler que es considerado como el peor dictador y asesino por muchos exterminando cerca de un diez por ciento de los seres en el

planeta y aunque diez suene poco en verdad es una cantidad atroz para nosotros las personas pero que pasaría si nunca hubiera existido y la respuesta sería que no sé qué pasaría porque las posibilidades que podría pasar son ilimitadas talvez sería un mundo mejor y más avanzado o talvez un mundo como la opinión de Kursten(2009) y cree

Si Hitler no hubiera existido...

Rusia para ese año tenía relaciones diplomáticas con Estados Unidos muy fuertes... por lo tanto descarto, Guerra Fría...

Y si hubiera una "guerra fría" como lo planteas, perfecto, puede ser que sean esos bandos, no sé qué pasaría, Rusia no tiene mucho que aportar al Mundo luego de eso, USA, se apoyó en la industria "judía" como la llamaba Hitler, y quizás igual hubiera surgido la bomba atómica, cayendo en Stalingrado en vez de los núcleos japoneses. Y serían los Rusos los Japones del siglo XXI.

para las personas o tal vez estaríamos más atrasados ablando de tecnología y otros atributos en la tierra debido que alguna de las consecuencias que causo la segunda guerra mundial fue el avance apresurado de armas y otros medios tecnológicos y uno tan importante que quedara marcado para siempre con orgullo en la lista de cosas echas por humanos y es la primera vez que el hombre visita y pisa la luna.

Una práctica que se creó pensando esto de lo que puede pasar si se omite algo tan solo una pequeña cosa que haya pasado en el mundo puede ocasionar grandes cambios en la sociedad actual como es el efecto mariposa que se trata de una serie de cosas que se hacen o se deshacen seguidamente por un suceso tal vez nulo como el ejemplo anterior que puse el que hubiera pasado si Hitler no hubiera nacido pero aun hace la teoría del efecto mariposa es un tema debatible y algo complicado y confuso para la gente (incluyéndome) así que se lo dejare a la plataforma con más información que existe en el mundo una página del internet que seguro que todos que tengan internet conozcan la Wikipedia (2010)

Según el efecto mariposa, dadas unas circunstancias peculiares del tiempo y condiciones iniciales de un determinado sistema dinámico caótico (más

concretamente con dependencia sensitiva a las condiciones iniciales) cualquier pequeña discrepancia entre dos situaciones con una variación pequeña en los datos iniciales, cabe resaltar que sin duda alguna y sin explicación científica, acabará dando lugar a situaciones donde ambos sistemas evolucionan en ciertos aspectos de forma completamente diferente. Eso implica que si en un sistema se produce una pequeña perturbación inicial,

Sobre esto pienso de como el mismo destino juega con nosotros los humanos tratando de talvez como unos simples juguetes haciéndonos lo que él o eso quiere que ágamos y pues pienso si nosotros los seres humanos logramos tener o hacer por alguna razón una maquina o algo que transporte a través del tiempo siendo una forma u otra como en la película mundialmente conocida volver al futuro que nos narra la historia de un científico y un chico que van al futuro pero por varias razones se quedan estancado y tienen que hacer todo lo posible para regresar a su época o como la también gran conocida y famosa saga de terminator que se trata de un futuro apocalíptico donde gobierna los robots y los humanos tienen la idea de mandar un robot al pasado para proteger a la futura persona que va a crear la resistencia para el futuro de un robot que también fue al pasado pero esta vez es para matarlo al pasado u otra más reciente que es Xman días del futuro pasado que en vez de ir en una maquina o algo así se manda la conciencia de el personaje al pasado para evitar el futuro que ellos viven o una todavía mucho más reciente y mucho más popular que es la última de las películas de los avengers que a diferencia de las demás películas de viajes al pasado esta no trata de evitar el pasado si no que trata de conseguir cosas del pasado para arreglar el presente ya destruido porque en si no se puede cambiar el pasado simplemente más bien que un viaje en el tiempo se trata de una forma de ir a otros universos a través de un especie de viaje en el tiempo. En verdad es algo increíble que a pesar de básicamente tener la misma trama tienen conceptos diferentes sobre el tiempo y de cómo funciona en algunos esta esa regla básica que si cambias algo del pasado puede cambiar el presente en

el que vives y convives y en otros si cambias algo del pasado simplemente no pasa nada y solamente cambias ese pasado que fuiste tal vez destruyéndolo o simplemente teniendo unos pequeños cambios.

¿Entonces es en verdad posible cambiar el destino? Bueno según la opinión de la página de internet lamenteesmaravillosa (2013)

Decide dónde quieres estar dentro de un tiempo para poder marcar una ruta, siempre puedes cambiar de idea, de camino, de estrategia, pero nunca llegará ese destino si no te atreves a desearlo.

Una actitud derrotista que considera que el tiempo decidirá solo te hace caminar en círculos sobre ti mismo. Cambiará todo, tu físico, tu entorno... pero tú no dejarás de estar en el mismo sitio de siempre, queriendo formar parte de una vida que no es la que tienes

Tu destino, talvez si o talvez no porque como la respuesta de para que existimos también el destino sigue siendo incierto porque nosotros no sabemos qué va a pasar con exactitud porque nosotros los humanos no sabemos que va pasar en el futuro y no lo controlamos y no podemos saber con exactitud lo que va pasar pero entonces para que nos hacemos estas preguntas si ya tenemos una respuesta aceptable para satisfacer nuestra curiosidad pero entonces porque aún nos queremos acercar y saber más y la respuesta sería que porque los humanos somos curiosos somos seres curiosos por naturaleza bosón(2019)

El hombre es un animal curioso por naturaleza. Y es esa curiosidad que lo caracteriza lo que le ha llevado a buscar, desde el principio de los tiempos, cómo funcionan las cosas y qué las mueve; pero han sido necesarios muchos siglos para que la humanidad se atreva a preguntarse cómo surgió la materia, a cuestionar que todo fue porque Dios lo quiso así.

Al ver esto nos queda en la mente si en verdad los humanos están hechos para ser seres curiosos y pensativos si estamos hechos para caminar en este mundo si en verdad este mundo en el que convivimos y vivimos es realmente nuestro y solo para nosotros para nuestro uso y para hacer con él lo que nos plazca y eso tienen respuestas muy variadas abecés un si abecés un no y abecés según **Bachir** (1998) que reflexiona



Sobre la importante crisis ecológica que vivimos, que es definitoria de nuestra época. Para ello, trataré de mostrar cómo la historia de la filosofía nos aporta luz y nos da orientaciones sobre las acciones que se han de emprender para afrontar dicha crisis. Y más precisamente trataré de explicar en qué estriba la continuidad que se da entre la manera en que la filosofía nos ayuda a pensar una política de la humanidad y la manera en que esclarece una política de “humanización de la Tierra

Al ya leer todo esto creo que ya estoy algo seguro de la pregunta que hice anteriormente que era que si los humanos están hechos para usar a la tierra como se los plazca y pues yo al leer todo esto creo que la respuesta sería un si porque en verdad eso es lo que hemos estado haciendo ya desde la antigüedad destruyendo bosques y selvas para crear un pueblo aplanar todo un gran terreno solo para un parque de diversiones. . .... ..y así, no piense usted eso también pero en el texto anterior no solo muestra esto sino muestra opiniones y insustancias de la antigüedad que no reflejamos en la actualidad por eso estamos como estamos en este tiempo porque no cuidamos y no valoramos lo que tenemos y lo que es para nosotros así que si la tierra es para y únicamente para los seres humanos pero hay que saber cuidarla y respetarla para hacer tener otro día más en la tierra y continuar con los

tiempos de la humanidad con nuestra curiosidad y empeño que a nosotros los humanos nos caracteriza para que el tiempo de la humanidad continúe. Tiempo dije tiempo verdad por ahí como dos veces es algo curioso como nosotros usamos la palabra esta verdad como esta misma va cambiando su significado de tal forma que esta misma se pueda usar para explorar temas diferentes y concisos que pueden ser expresados de una u otra manera en este texto porque piensen yo e hablado de muchos temas aquí que talvez uno piense que no tenga nada que ver algunas cosas que no sean para nada parecidas con el tema del tiempo pero en verdad si lo son ya que esta misma fomenta varios temas o también llamado ramas que trazan estos tipos de temas con respecto al tiempo de esto se han sacado varias teorías y temas que se podrían hacer realidad si el humano se decide a hacer algo porque en verdad es posible que el humano pueda hacer cualquier cosa si se lo propone o talvez ya la haya echo porque en verdad quien sabe si el humano ya a echo esas cosas pero por alguna razón no se hayan podido lograr hacer en la actualidad como un ejemplo o también como otro mundo un mundo de posibilidades infinitas que se han ido acumulando a través de los tiempos algo también conocido como otros mundos otras dimensiones o otras ramas de este gran árbol llamado tiempo también llamado dimensiones parraleras pero en verdad que son las dimensiones parraleras siendo dando se así un gran numero de posibilidades infinitas siendo por ejemplo lo que comente en el anterior capitulo sobre un mundo sin Hitler eso lo que comente que pudo haber pasado podría ser una dimensión diferente teniendo así un numero de resultados diferentes que tal vez ninguno de nosotros se puede imaginar anqué si podríamos imaginarlo porque como ya dije las posibilidades son infinitas así que cualquier cosa que estés pensando es posible lográndose una y otra vez los resultados posibles que pienses también llamado el multiverso que según Wikipedia(2012)

es un término usado para definir el conjunto de los muchos universos existentes, según las hipótesis que afirman que existen universos diferentes del nuestro propio.

La estructura del multiverso, la naturaleza de cada universo dentro de él, así como la relación entre los diversos universos constituyentes, dependen de la hipótesis de multiverso considerada. Según cualquiera de esas hipótesis, el multiverso comprende todo lo que existe físicamente

En verdad esto se ha ido evidenciando y teniendo mas sentido a los años ya que se han ido descubriendo varios tipos de señales de que en la antigüedad se veía eso o tenían varios tipos de cosas que no eran de esa época y con respecto de los mundo parraleros se suma la idea que cada acción tiene su consecuencia creando así diferentes tipos de mundos porque imagínense los tipos de cosas que podría hacer mientras que hago esta monografía las opciones los tipos de cosas que podría estar haciendo todo esto puede ser un mundo un mundo en el cual estuviera no haciendo nada jugando o simplemente durmiendo un mundo donde fuéramos tulipanes un mundo donde no se hubieran extinguido los dinosaurios un mundo donde los simios que antes éramos no hubieran evolucionado un mundo donde no estuviera ni tu ni yo todo eso y un infinito etc. es y tal vez fue posible pero esto debe tener un orden o una norma para que todo esto no se destruya y se fomente un caos algo que se mantenga al margen de las situaciones que se puedan fomentar algo como una ley.

## LAS LEYES DEL TIEMPO

En esto quiero evidenciar las normas las leyes que se han estado dando a lo largo de los años que se nos ha ido enseñando a lo largo de los años ya sea en el colegio en la universidad o talvez en el día a día esas que talvez hemos estado ignorando porque nos parece aburrida o sin fundamento o simplemente no las queremos aprender pero estas leyes lo que tratan es de crear explicaciones de lo que no sabemos aunque sean aburridas y sensatas pero en verdad estas tienen la mayor posibilidad de que sean ciertas o se acerquen porque piensen el tiempo es el mismo para todos? Es cierto que los segundos, los minutos y las horas pasan a la misma velocidad para todos, pero también es cierto que no todo el mundo aprovecha y gestiona el tiempo de la misma forma pero lo que si podemos hacer es tratar de darle algún significado o razón a esto para así que tenga más sentido como es la ley de Parkinson que se trata de darnos una idea y talvez explicación de como atrasamos las cosas y las dejamos en último momento si no entendieron lo que quise decir es mejor poner el texto original de Parkinson (1957) que dice “Cuanto más tiempo tenemos para hacer algo, más tardamos en hacerlo” que básicamente lo que quiere decir es por tanto, ponte plazos para intentar cumplir con tus tareas o comprométete con alguien para hacerlo pero no solamente está también está la ley de Murphy que se trata de una ley del mundo en general que dice y que explica que todo lo malo tiene que pasar ya sea querido o no siendo eso lo que yo entendí pero por si algo mejor decir las letras originales de la ley de

Murphy(1949) que dice “Si algo puede salir mal, saldrá mal” lo que quiere decir que tanto es importante tener previstos los imprevistos y contar con ellos para no quejarnos luego de que nos ha faltado tiempo también está la ley de Carlson que en mis palabras habla de cómo es mucho más eficiente hacer trabajos sin interrupciones y sin algo que nos distraiga para ser como dije antes más eficientes pero en la ley de Carlson (2000) lo dice de una manera más directa como ” Todo trabajo interrumpido es mucho menos efectivo” ósea es evitar en todo momento a los ladrones de tiempo (teléfonos visitas reuniones etc.) en general cualquier cosa que nos pueda distraer de nuestro objetivo principal ,también está el Principio de Hawthorne que se trata de una forma de darnos a entender de que si tenemos una guía o algo que nos impulsó al buen camino nos ira mejor en todo lo que queramos pero para que lo entiendan mejor el Principio de Hawthorne (1955) se trata de que “Cuando nos observan trabajando, esto influye en los resultados que obtenemos” Por tanto, si puedes contar con la supervisión, apoyo, control de alguien, mucho mejor también está el Principio de Laborit que se trata de que todo camino fácil no siempre es el que mejor resultados crea creo así que aquí pondré lo que es el Principio de Laborit (1947)

Hacemos primero lo que no nos gusta a diferencia de lo que nos gusta, lo más fácil de lo que nos resulta más difícil, lo que se hace rápido antes de lo que se tarda más en hacer, lo urgente antes que lo importante, lo que sabemos antes de lo que no sabemos hacer

Lo que significa que para evitar la desmotivación en el trabajo siempre es mejor empezar con tareas medianamente difíciles, luego las difíciles y por último las más sencillas.

También esta la ley de Eisenhower que podría darnos a entender como nosotros si tenemos peso y alcance para hacer algo entonces es algo fundamental hacerlo si sientes que es la mejor opción bueno así es como yo lo entendí pero por parte de la ley de Eisenhower (1953 – 1961) que trata de “Si tenemos una razón de peso para hacer algo, nos

comprometemos más” lo que significa que cuando te propongas a hacer una tarea, respóndete para cuándo y para qué tienes que hacerla.

También está la ley de Illich que trata de que analices y te des cuenta cuál es tu límite y que tanto tu puedas hacer por ti mismo para así alcanzar ese límite y sobrepasarlo para que seas una mejor persona para así ser un mejor humano bueno usted que está leyendo esto me imagino que le dio ganas de leer el original y ver lo que en verdad dice la ley de Illich(1926-2002)”Todos tenemos un umbral de eficiencia, a partir del cual cuánto más tiempo dediques a algo más saturado estás y peor te sale la tarea a ejecutar” ósea que uno tiene que conocer tu umbral de eficiencia y no abuses de los tiempos .

También está la ley de Fraisse que se trata de una ley que trata de explicarnos que el tiempo es relativo para dependiendo de cada persona porque piensen no es lo mismo que un joven sienta el mismo tiempo que una persona mayor en un parque de atracciones o algún otro ido de cosa presente que haya al joven el tiempo le pasara volando en el parque de atracciones mientras que a la persona mayor le parece una eternidad lo que está viviendo así que esta ley ,la ley de Fraisse(1989) que dice así “Cada uno necesita unos tiempos para hacer determinadas tareas” que básicamente significa que el tiempo es relativo para cada uno y debemos usarlo a nuestro favor, conociéndonos y pues de esta y muchas mas leyes hay per de seguro no cabrían en esta monografía y pues no estoy para eso y pues el punto es que el tiempo en verdad se puede expresar de diferentes formas que no solo se basa en segundos minutos y horas también se trata de cómo es la visión de los humanos sobre el mundo el universo y demás temas existenciales que hay en este mundo siendo así un gran final e inicio para este mundo.

## LAS CONCLUSIONES

Concluyo que este tema este ensayo me ha dado mucho en que pensar ya que este tema aborda muchos temas importantes que tal vez hagan que progrese la humanidad como especie y ser siendo así un nuevo comienzo para la ciencia la tecnología y por último el ser humano.

Logrando así unas enseñanzas que me duraran toda la vida teniendo en cuenta el tiempo que tengo y que puedo esperar en lo que queda en mi vida

Siendo así como una nueva y entretenida experiencia que esto me puede dar para mi futuro

Teniendo en cuenta la densidad del tiempo y el espacio que tuve que investigar puedo concluir que el universo es algo tan grande que nosotros los mortales no podemos explorar

La relatividad del tiempo es algo que nosotros los humanos no podríamos entender ni en un millón de años

Siento que algunas personas en este mundo han investigado toda su vida sobre este tema sin lograr nada así que yo firmemente pienso que no quiero ser una de ellas

## BIBLIOGRAFÍA

*Una persona y varios animales murieron tras caída de rayos en el Meta* (2006)

Recuperado de: <https://www.allaboutworldview.org/spanish/por-que-estamos-aquí.htm>

*El hombre es un animal curioso por naturaleza* (2014)

Recuperado de:

<http://www.cernland.net/concurso/candidates/texts/bach.text.30012014.00978.pdf>

*¿Por qué el tiempo a veces pasa muy deprisa y otras se hace eterno?* (2001)

Recuperado de: <https://www.muyinteresante.es/ciencia/articulo/por-que-el-tiempo-a-veces-pasa-muy-deprisa-y-otras-se-hace-eterno-621494588139>

*Elemente der Psychophysik*(1400)

Recuperado de: *Elemente der Psychophysik*

*¿Puedo cambiar mi destino?*

Recuperado de: <https://lamenteesmaravillosa.com/puedo-cambiar-mi-destino/>

*Las leyes del tiempo*

Recuperado de: <http://www.eclipsesoluciones.es/blog/2014/06/las-leyes-del-tiempo/>